МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ХАНГИШ-ЮРТОВСКАЯ СШ"

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 08A086F0E3FE5F08F2288707744356054249 2C2F
Владелец: Микиева Шайман Борзалиевна
Действителен: с 07.10.2026 по 31.12.2027

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ

Гудермес, 2026

Содержание

Общие положения 3

Источники и порядок получения результатов ВПР 4

Статистические отчеты, формируемые по результатам ВПР 4

Рекомендуемые направления анализа результатов ВПР 4

Организация анализа ВПР 5

Анализ результатов ВПР по русскому языку……6

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» ……6

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» 7

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу» 21

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов» 29

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий» 35

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов» 40

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников» …44

Анализ результатов ВПР по математике……61

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» ……61

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» 62

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу» 73

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов» 80

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий» 86

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов» 91

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников» …96

Управленческие решения по итогам организации анализа ВПР...……112

Сравнительный анализ результатов ВПР за три года……115

Общие положения

Всероссийские проверочные работы (далее – ВПР) – федеральная процедура оценки качества образования, разработанная для получения объективной информации об уровне подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) и федеральными основными общеобразовательными программами (далее – ФООП).

ВПР являются одним из ключевых мероприятий оценки качества общего образования и используются в системе управления качеством образования на федеральном, региональном, муниципальном уровнях, а также на уровне образовательных организаций.

Статус ВПР определен:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования».

остановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования», ч. 3.1 ст. 97 Федерального закона от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации».

Основная особенность ВПР заключается в том, что они позволяют комплексно взглянуть на результаты образования: оцениваются не только достижения планируемых результатов по отдельным учебным предметам и дисциплинам, но и основные метапредметные результаты (в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями), важные для оценки готовности обучающихся успешно продолжать освоение программ начального общего образования

(далее – НОО), основного общего образования (далее – ООО) и среднего общего образования (далее – СОО).

Источники и порядок получения результатов ВПР

Результаты ВПР формируются и хранятся в государственной информационной системе «Федеральная информационная система оценки к

а Инструкция по работе с разделом «Аналитика» размещена в ГИС ФИС ОКО в разделе «Техническая поддержка».

Статистические отчеты, формируемые по результатам ВПР

с В разделе «Аналитика» ГИС ФИС ОКО для каждой образовательной организации (далее – ОО) доступны следующие виды статистических отчетов:

- индивидуальные результаты;
- статистика по отметкам;
- сравнение отметок ВПР с отметками по журналу;
- распределение первичных баллов;
- выполнение заданий;
- достижение планируемых результатов;
- выполнение заданий группами участников.

з Отчеты формируются в унифицированном формате, что обеспечивает сопоставимость данных и возможность их использования в системе мониторинга качества образования.

Рекомендуемые направления анализа результатов ВПР

н Учитывая назначение ВПР (оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС и ФООП), ОО могут интерпретировать результаты ВПР по двум основным направлениям:

- ✓ индивидуальная диагностика: оценка уровня подготовки каждого обучающегося по учебному предмету;
- ✓ системный анализ: оценка качества образования в целом по ОО.

Организация анализа ВПР

д

а

л

Анализ результатов ВПР осуществляется на уровне ОО с участием администрации ОО, ответственного организатора ВПР и методических объединений на основе официальных аналитических и статистических материалов, предоставляемых на региональном и/или муниципальном уровнях.

Учителя-предметники не формируют самостоятельные отчеты по итогам ВПР, а используют полученные от администрации ОО аналитические данные для анализа результатов и корректировки образовательного процесса в пределах своей компетенции.

В ходе анализа выявляются проблемные зоны и дефициты в достижении планируемых результатов освоения образовательных программ – по отдельным обучающимся, классам, параллелям и в целом по образовательной организации, а также по каждому учебному предмету, по которому проводились ВПР.

Аналитическую работу целесообразно выстраивать в логике проблемно-ориентированного анализа, предполагающего движение «от результата к условиям», что позволяет определить:

• какие результаты обучения не соответствуют установленным требованиям;

• какие организационно-педагогические условия требуют уточнения, изменения или усиления.

Результаты анализа отражаются в аналитических материалах образовательной организации и используются в управленческих и методических целях.

По результатам анализа формируются обобщенные выводы, разрабатываются методические рекомендации для педагогических работников и методических объединений, а также принимаются управленческие решения, направленные на совершенствование образовательного процесса и устранение выявленных дефицитов.

1. Анализ результатов ВПР по русскому языку

Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» по русскому языку в 4-8-х классах

Выполнение заданий ВПР обучающимися рассматривается в разрезе проверяемых требований (умений) по учебным предметам в соответствии с ФГОС и ФООП с указанием первичного балла, отметки за выполнение работы (при наличии) и отметки по журналу, полученной за предыдущий учебный период (четверть/триместр/полугодие).

Отчет «Индивидуальные результаты» позволяет выполнить данное сопоставление для каждого обучающегося, принявшего участие в ВПР. Целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: Б – базовый уровень, П – повышенный уровень, В – высокий уровень, используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО

Отчет «Индивидуальные результаты» используется для формирования сводной информации по результатам ВПР обучающихся в ОО. Индивидуальные результаты размещены по ссылке:

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты».

1) Дифференциация образовательного процесса.

1.1. Разработка индивидуальных или групповых образовательных маршрутов для обучающихся, продемонстрировавших недостаточный уровень подготовки по предмету.

1.2. Организация работы факультативов, кружков или проектных групп для мотивированных обучающихся, регулярно демонстрирующих высокие

результаты, с целью их дальнейшего развития (например, подготовка к олимпиадам).

Организация работы с родительской общественностью (законными представителями): проведение родительских собраний с представлением общих результатов ВПР в обезличенной форме и разъяснением важности успешного систематического обучения.

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» по русскому языку в 4-8-х классах

Ниже приведены выгрузки отчетов «Статистика по отметкам» и «Распределение отметок ВПР» по русскому языку в 4-8-х классах.

Для большей наглядности представлены гистограммы отметок, отражающие результаты в разрезе всей выборки РФ, Чеченской Республики, Гудермесского района и школы. (рис. 1.2.1-1.2.10).

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 4 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1722202	5,06	32,92	44,33	17,69
Чеченская Республика	30216	13,44	44,15	36,28	6,14
Гудермесский муниципальный райс	4023	12,35	46,81	35,42	5,42
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	24	8,33	50	33,33	8,33

Рис. 1.2.1 Статистика по отметкам по русскому языку, 4 класс

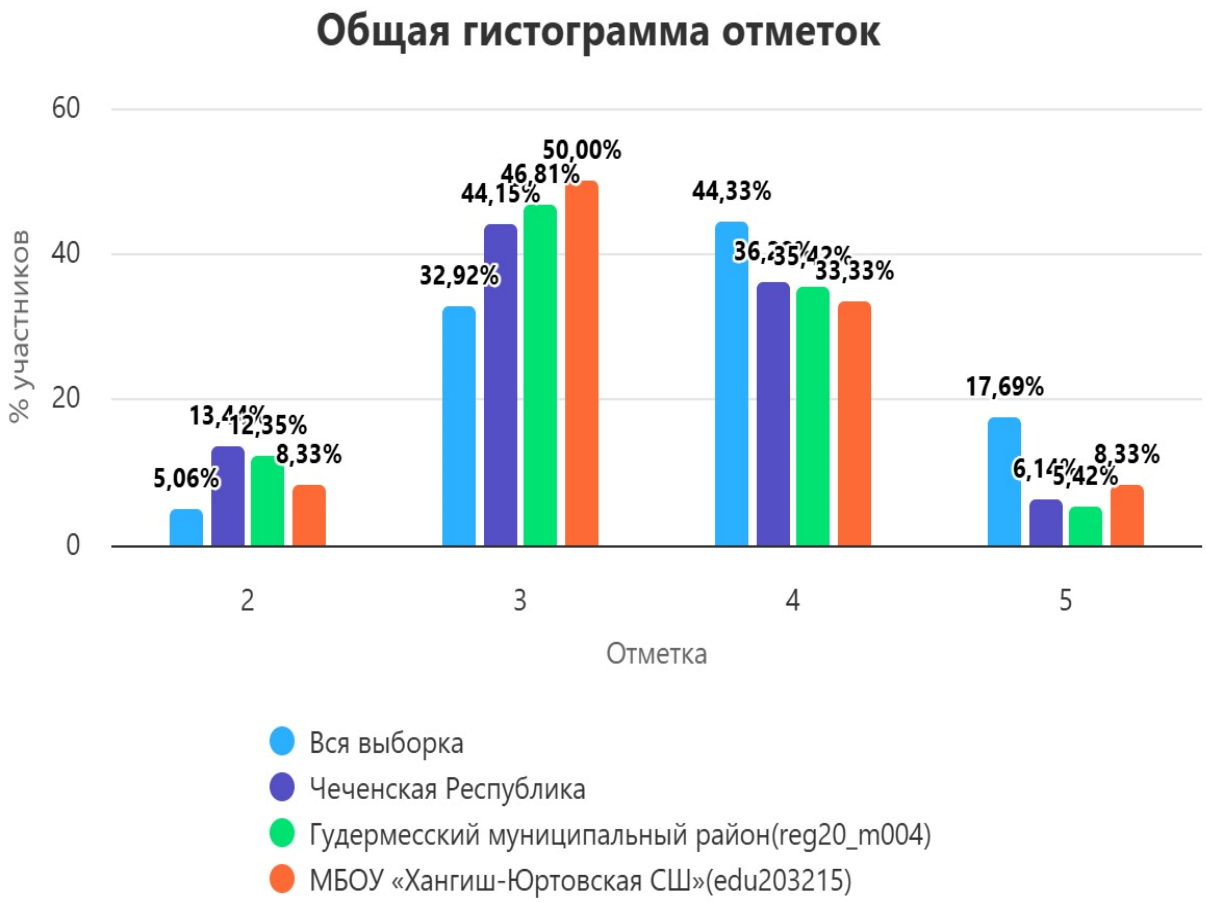


Рис. 1.2.2 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 4 класс

Доля неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля «двоек» составляет 8,33 %, что ниже республиканского показателя (13,44 %) и показателя района (12,35 %). Это говорит о том, что школа справляется с предотвращением неуспеваемости лучше, чем в среднем по республике и району.

Доля удовлетворительных оценок («3»)

В МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ» отметку «3» имеют 50 % учащихся — это выше, чем в республике (44,15 %), районе (46,81 %). Превышение на лишь минимально достаточный уровень знаний. Такая концентрация на

«тройках» может указывать на недостаточную проработку материала для перехода на более высокий уровень.

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (33,33 %) ниже, чем в республике (36,28 %), а также ниже районного показателя (35,42 %). Отставание говорит о дефиците учащихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 8,33 %, что выше республиканского (6,14 %) и районного (5,42 %) показателей. Превышение над регионом на 2,19–2,91 п. п. является позитивным моментом.

Общие выводы

Результаты имеют смешанную динамику:

Позитивные моменты: школа демонстрирует более низкий уровень неуспеваемости по сравнению с регионом и районом, а также более высокую долю отличников, чем в республике и районе.

Проблемные зоны: чрезмерно высокая доля «троек» (50 %) при одновременно низкой доле «четвёрок» (33,33 %) формирует «перекос» в распределении оценок. Это может указывать на слабую дифференциацию обучения и недостаточную работу по переводу учащихся с базового на повышенный уровень.

Резервы роста: для повышения качества образования целесообразно сместить фокус с удержания учащихся на уровне «удовлетворительно» на развитие компетенций для достижения оценок «хорошо» и «отлично».

Рекомендации:

Провести диагностику причин высокой доли «троек» и низкой доли «четвёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания или усиление адресной поддержки учащихся.

Разработать программы для сильных учащихся с целью наращивания доли «пятёрок» и приближения к общефедеральному уровню.

Внедрить систему мониторинга индивидуальных образовательных траекторий для своевременного выявления и устранения пробелов в знаниях, препятствующих переходу на более высокий уровень.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 5 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	1713659	11,14	37,26	33,82	17,79
Чеченская Республика	31956	14,8	44,08	35,15	5,97
Гудермесский муниципальный райо	4306	13,54	46,4	34,79	5,27
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	22	9,09	50	40,91	0

Рис. 1.2.3 Статистика по отметкам по русскому языку, 5 класс

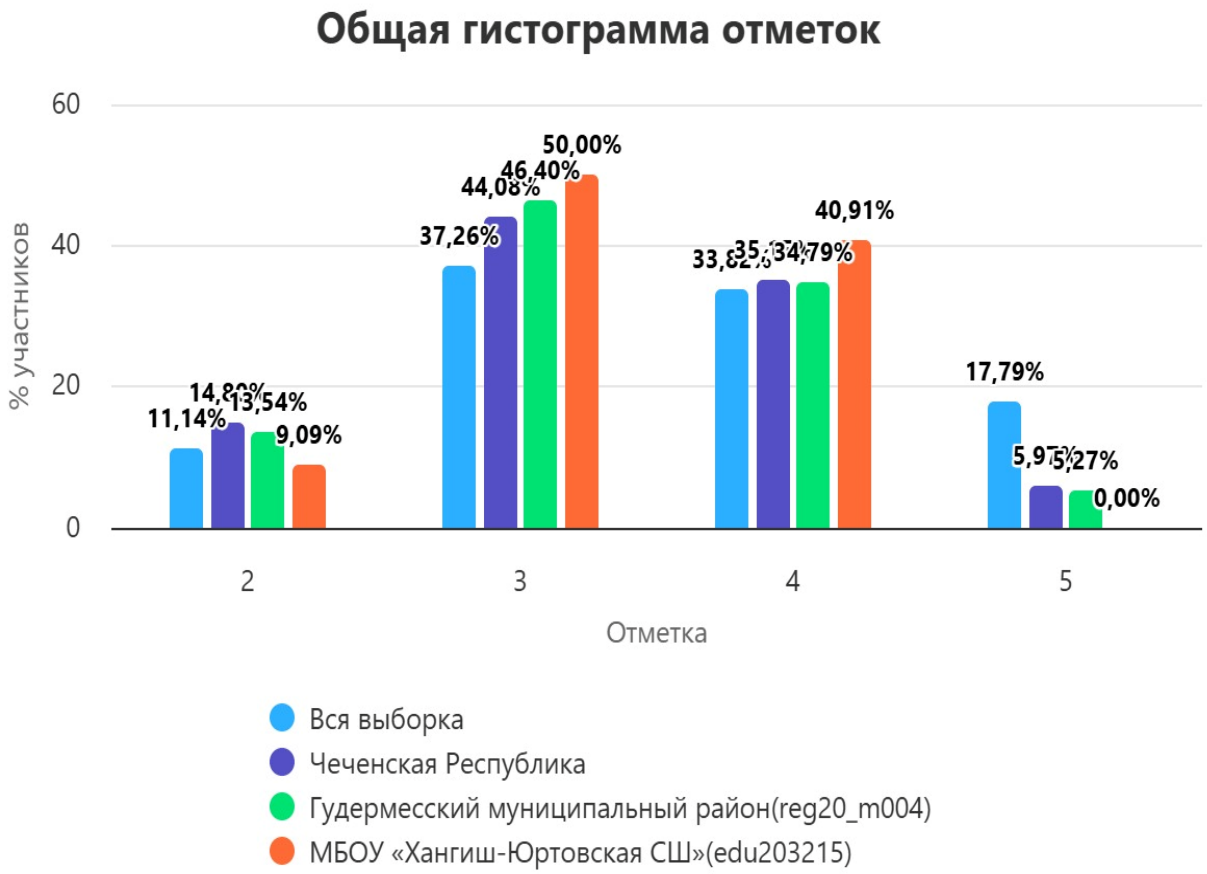


Рис. 1.2.4 Распределение отметок. ВПР по русскому языку, 5 класс

Доля неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля «двоек» составляет 9,09 %, что ниже республиканского показателя (14,8 %) и показателя района (13,54 %). Это говорит о том, что школа справляется с предотвращением неуспеваемости лучше, чем в среднем по республике и району.

Доля удовлетворительных оценок («3»)

Отметку «3» имеют 50 % учащихся — это выше, чем в республике (44,08 %), районе (46,4 %). Превышение свидетельствует о значительной доле учащихся, демонстрирующих лишь минимально достаточный уровень знаний. Такая концентрация на «тройках» может указывать на недостаточную проработку материала для перехода на более высокий уровень.

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (40,91 %) выше, чем в общефедеральной выборке (33,82 %), республике (35,15 %) и районе (34,79 %). Превышение на 5,76–6,12 п. п. — это позитивный момент, который говорит о том, что в школе сформирована достаточно сильная группа учащихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 0 %, что ниже республиканского (5,97 %), районного (5,27 %) показателей. Полное отсутствие отличников — критический сигнал, указывающий на отсутствие в школе группы учащихся, способных стабильно демонстрировать высокий уровень знаний и справляться с заданиями повышенной сложности.

Общие выводы

Результаты имеют противоречивую динамику:

Позитивные моменты: школа демонстрирует более низкий уровень неуспеваемости по сравнению с регионом и районом, а также более высокую долю «четвёрок» по сравнению со всеми сравниваемыми группами.

Проблемные зоны: чрезмерно высокая доля «троек» (50 %) при полном отсутствии «пятёрок» (0 %) формирует выраженный «перекос» в распределении оценок. Это может указывать на слабую дифференциацию обучения, недостаточную работу с одарёнными учащимися и отсутствие системы поддержки для перехода на повышенный уровень.

Резервы роста: для повышения качества образования целесообразно сместить фокус с удержания учащихся на уровне «удовлетворительно» на развитие компетенций для достижения оценок «хорошо» и «отлично».

Рекомендации:

Провести диагностику причин полного отсутствия «пятёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания, внедрение дифференцированных заданий или усиление работы с сильными учащимися.

Разработать адресные программы для учащихся с «тройками» с целью перевода их на уровень «хорошо», используя успешный опыт школы по формированию группы «четвёрочников».

Внедрить систему мониторинга индивидуальных образовательных траекторий для своевременного выявления и устранения пробелов в знаниях, препятствующих достижению высоких результатов.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 6 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1637394	8,73	35,14	36,31	19,82
Чеченская Республика	29697	14,5	44,67	34,84	5,99
Гудермесский муниципальный райо	4084	12,81	48,07	34,3	4,82
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	15	13,33	46,67	33,33	6,67

Рис. 1.2.5 Статистика по отметкам по русскому языку, 6 класс

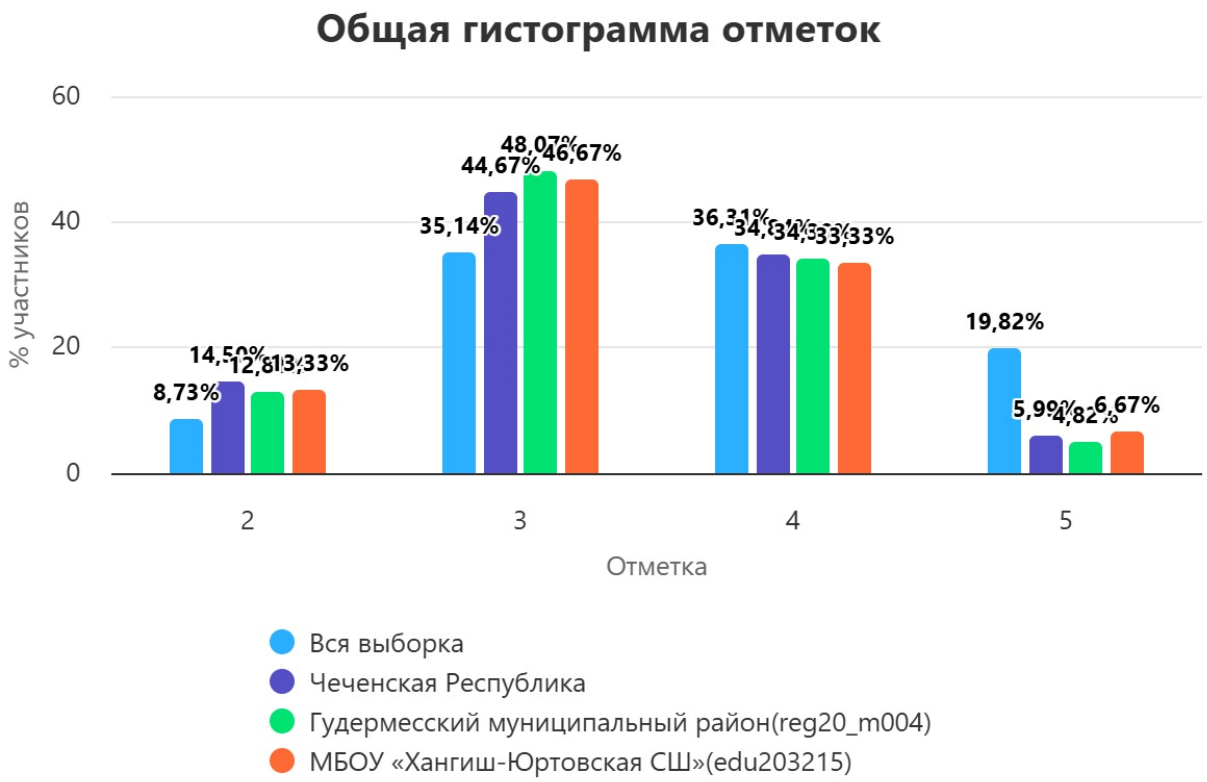


Рис. 1.2.6 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 6 класс

Доля неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля «двоек» составляет 13,33 %, что выше, чем в Гудермесском районе (12,81 %), но ниже республиканского показателя (14,5 %).

Доля удовлетворительных оценок («3»)

Отметку «3» имеют 46,67 % учащихся — это выше, чем в республике (44,67 %), а также выше районного показателя (48,07 %). Превышение свидетельствует о значительной доле учащихся, демонстрирующих лишь минимально достаточный уровень знаний. При этом школа немного уступает району, что может указывать на схожие проблемы в методике преподавания или в уровне подготовки учащихся.

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (33,33 %) ниже, чем в республике (34,84 %) и районе (34,3 %). Отставание говорит о дефиците учащихся, стабильно

справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне. Это может быть связано с недостаточной проработкой материала для перехода с базового на повышенный уровень.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 6,67 %, что выше, чем в республике (5,99 %) и районе (4,82 %). Превышение над регионом и районом на 0,68–1,85 п. п. — позитивный момент.

Общие выводы

Результаты имеют смешанную динамику:

Позитивные моменты: школа демонстрирует более высокую долю отличников по сравнению с регионом и районом, а также немного лучше справляется с неуспеваемостью, чем в среднем по республике.

Резервы роста: для повышения качества образования целесообразно сместить фокус с удержания учащихся на уровне «удовлетворительно» на развитие компетенций для достижения оценок «хорошо» и «отлично».

Рекомендации:

Провести диагностику причин высокой доли «троек» и низкой доли «четвёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания или усиление адресной поддержки учащихся.

Разработать программы для сильных учащихся с целью наращивания доли «пятёрок» и приближения к общефедеральному уровню.

Внедрить систему мониторинга индивидуальных образовательных траекторий для своевременного выявления и устранения пробелов в знаниях, препятствующих переходу на более высокий уровень.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 7 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1637238	10,35	38,21	34,16	17,28
Чеченская Республика	31247	14,14	45,39	34,6	5,88
Гудермесский муниципальный райо	4137	12,55	47,81	33,72	5,92
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	15	13,33	46,67	26,67	13,33

Рис. 1.2.7 Статистика по отметкам по русскому языку, 7 класс

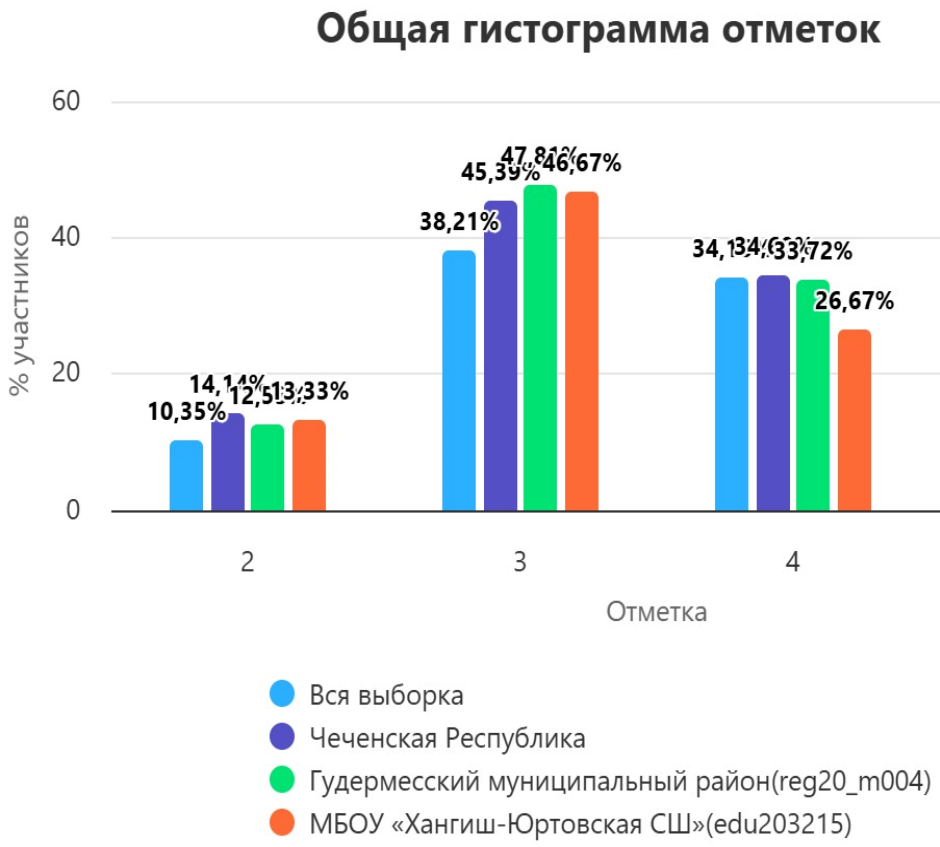


Рис. 1.2.8 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 7 класс

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (26,67 %) ниже, чем в общефедеральной выборке (34,16 %), республике (34,6 %) и районе (33,72 %). Отставание на 7,49–7,93 п. п. указывает на дефицит учащихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне. При малом объёме выборки (15 человек) это соответствует примерно 4 учащимся, что делает показатель чувствительным к любым изменениям.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 13,33 %, что существенно выше, чем в республике (5,88 %), районе (5,92 %) и заметно превышает общефедеральный уровень (17,28 % — здесь школа немного уступает). Превышение над регионом и районом на 7,41–7,45 п. п. — важный позитивный момент, который говорит о наличии в школе группы сильных учащихся и эффективной работе с ними.

Общие выводы

Внутри школы наблюдается выраженное расслоение учащихся на две полярные группы. С одной стороны, школа опережает регион по доле отличников («5») и имеет меньший процент двоек. С другой стороны, фиксируется дефицит стабильного «среднего» уровня — доля «четверок» проседает почти на 8% относительно республики, перетекая в категорию удовлетворительных оценок.

Стоит учитывать, что в МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ» ВПР выполняли всего 15 человек. В таких условиях один участник формирует 6,67% от общего результата, что делает общую статистику чувствительной к индивидуальным ответам отдельных учеников.

Рекомендации

Провести анализ причин низкой доли «четвёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания или внедрение дополнительных поддерживающих мероприятий для учащихся, демонстрирующих потенциал для перехода на хороший уровень.

Сохранить и масштабировать успешные практики работы с сильными учащимися, позволившие достичь высокой доли «пятёрок».

Учитывать малый объём выборки (15 человек) при интерпретации результатов: отдельные изменения в оценках могут существенно влиять на процентные показатели, поэтому важно отслеживать динамику по годам и использовать дополнительные метрики качества обучения.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 8 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	1508445	12,74	40,64	32,62	14
Чеченская Республика	32499	14,36	46,05	34,19	5,39
Гудермесский муниципальный райс	4271	12,48	48,09	34,07	5,36
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	17	11,76	47,06	35,29	5,88

Рис. 1.2.9. Статистика по отметкам по русскому языку, 8 класс

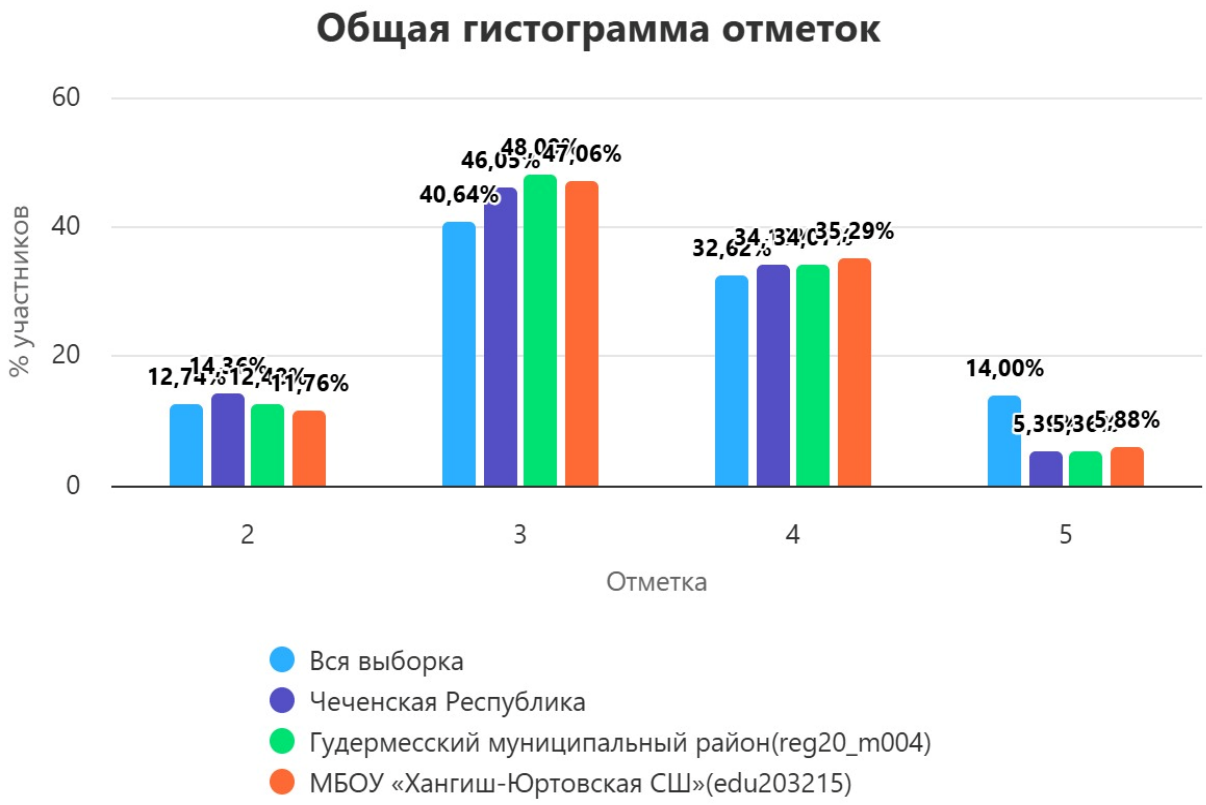


Рис. 1.2.10 Распределение отметок. ВПР по русскому языку, 8 класс

Доля неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля «двоек» составляет 11,76 %, что ниже республиканского показателя (14,36 %) и сопоставимо с показателем района (12,48 %). Это говорит о том, что школа справляется с предотвращением неуспеваемости не хуже, а в сравнении с республикой — даже лучше. Разница с регионом в 2,6 п. п. — позитивный момент, но общий уровень «двоек» остаётся значимым и требует внимания.

Доля удовлетворительных оценок («3»)

В МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ» отметку «3» имеют 47,06 % учащихся — это выше, чем в республике (46,05 %), районе (48,09 %), что свидетельствует о значительной доле учащихся, демонстрирующих лишь минимально достаточный уровень знаний. При этом школа немного уступает

району (на 1,03 п. п.), что говорит о схожей проблематике в зоне «удовлетворительно».

Доля хороших оценок («4»)

Доля «четвёрок» в школе (35,29 %) выше, чем в общефедеральной выборке (32,62 %), республике (34,19 %) и районе (34,07 %). Превышение над федеральным уровнем на 2,67 п. п. и над регионом на 1,1 п. п. — это позитивный момент, который говорит о наличии в школе устойчивой группы учащихся, стабильно справляющихся с типовыми заданиями на хорошем уровне.

Доля отличных оценок («5»)

В школе доля «пятёрок» составляет 5,88 %, что выше, чем в республике (5,39 %) и районе (5,36 %). Превышение над регионом и районом на 0,49–0,52 п. п. незначительно.

Общие выводы

Результаты демонстрируют умеренно позитивную картину с выраженными зонами роста:

Позитивные моменты: школа показывает более низкий уровень неуспеваемости по сравнению с республикой, а также более высокую долю «четвёрок» по сравнению со всеми сравниваемыми группами.

Проблемные зоны: высокая доля «троек» (47,06 %) при одновременно низкой доле «пятёрок» (5,88 %) формирует «перекос» в распределении оценок. Это может указывать на слабую дифференциацию обучения, недостаточную работу с одарёнными учащимися и отсутствие системы поддержки для перехода на повышенный уровень.

Резервы роста: для повышения качества образования целесообразно сместить фокус с удержания учащихся на уровне «удовлетворительно» на развитие компетенций для достижения оценок «хорошо» и «отлично».

Рекомендации:

Провести диагностику причин низкой доли «пятёрок» — возможно, требуется корректировка методики преподавания, внедрение дифференцированных заданий или усиление работы с сильными учащимися.

Разработать адресные программы для учащихся с «тройками» с целью перевода их на уровень «хорошо», используя успешный опыт школы по формированию группы «четвёрочников».

Учитывать малый объём выборки (17 человек) при интерпретации результатов: отдельные изменения в оценках могут существенно влиять на процентные показатели, поэтому важно отслеживать динамику по годам и использовать дополнительные метрики качества обучения.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам».

Выявить классы, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок. Сравнить результаты обучающихся с их результатами по соответствующему предмету за предыдущий год (при наличии).

) Организовать методическую поддержку учителей-предметников: методические семинары, мастер-классы, видеоконсультации ведущих экспертов-предметников по общим вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с целью совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников в области критериально-уровневого подхода к системе оценивания.

Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

На рисунках 1.3.1-1.3.10 представлены сравнительные диаграммы соответствия отметок ВПР отметкам по журналу для конкретной ОО.

Представленные данные школы сопоставлены с аналогичными данными на региональном и муниципальном уровнях.

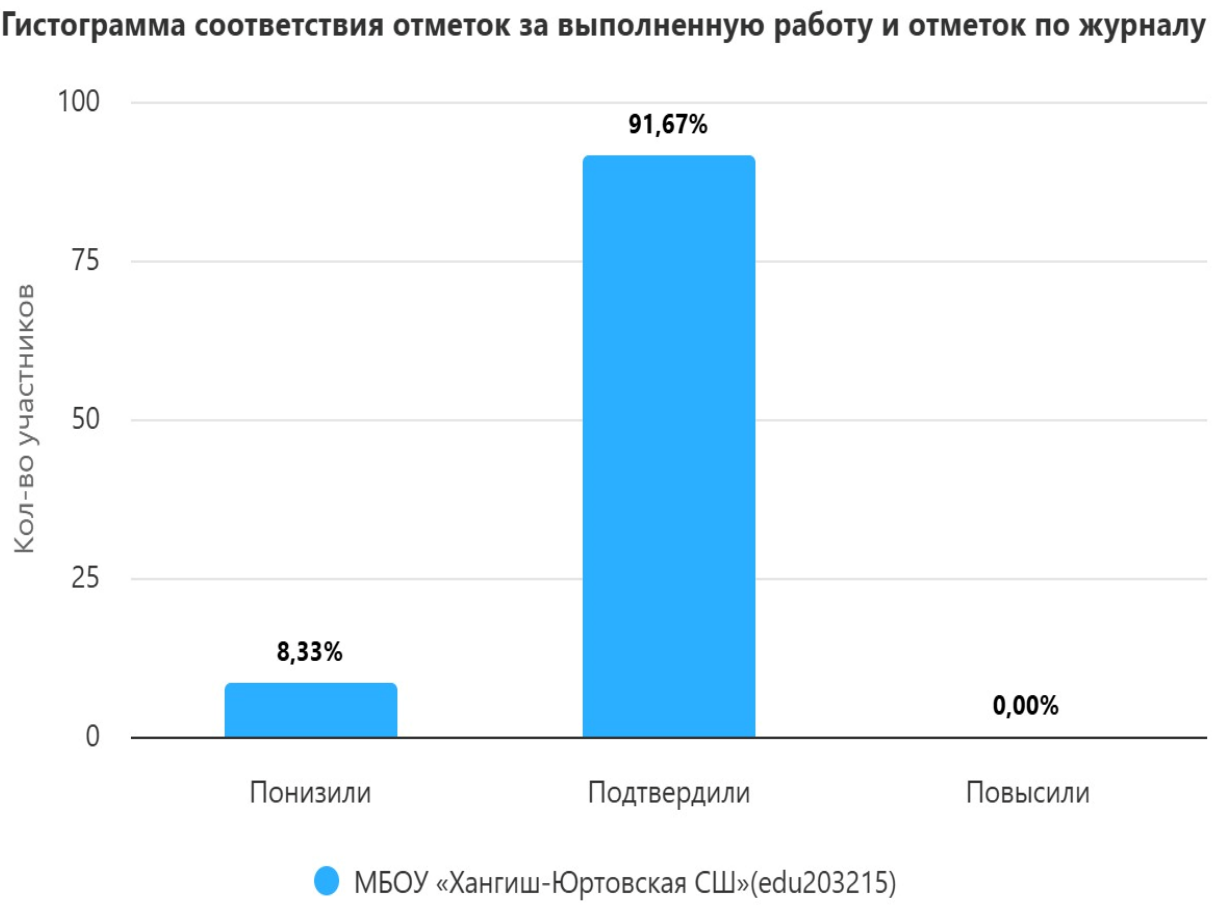


Рис. 1.3.1 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 4 класс

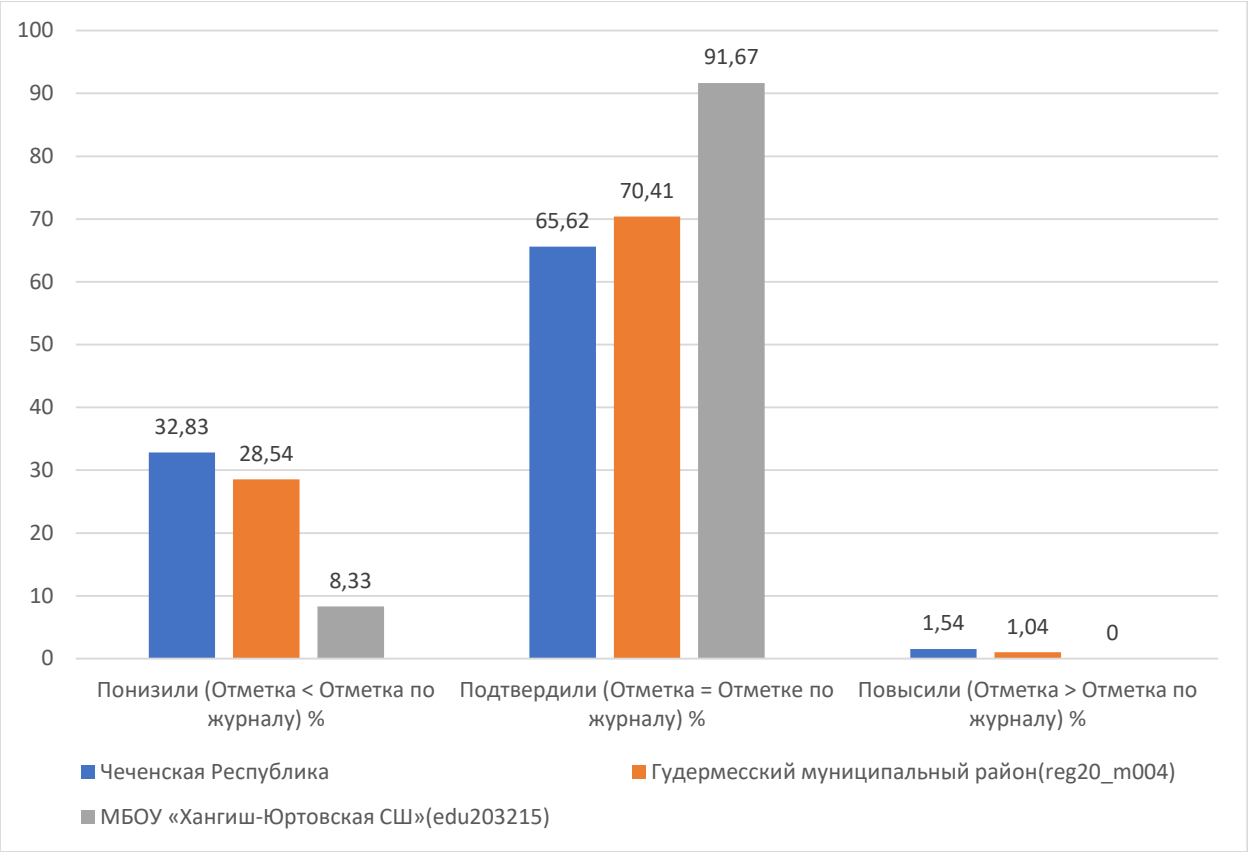


Рис. 1.3.2 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

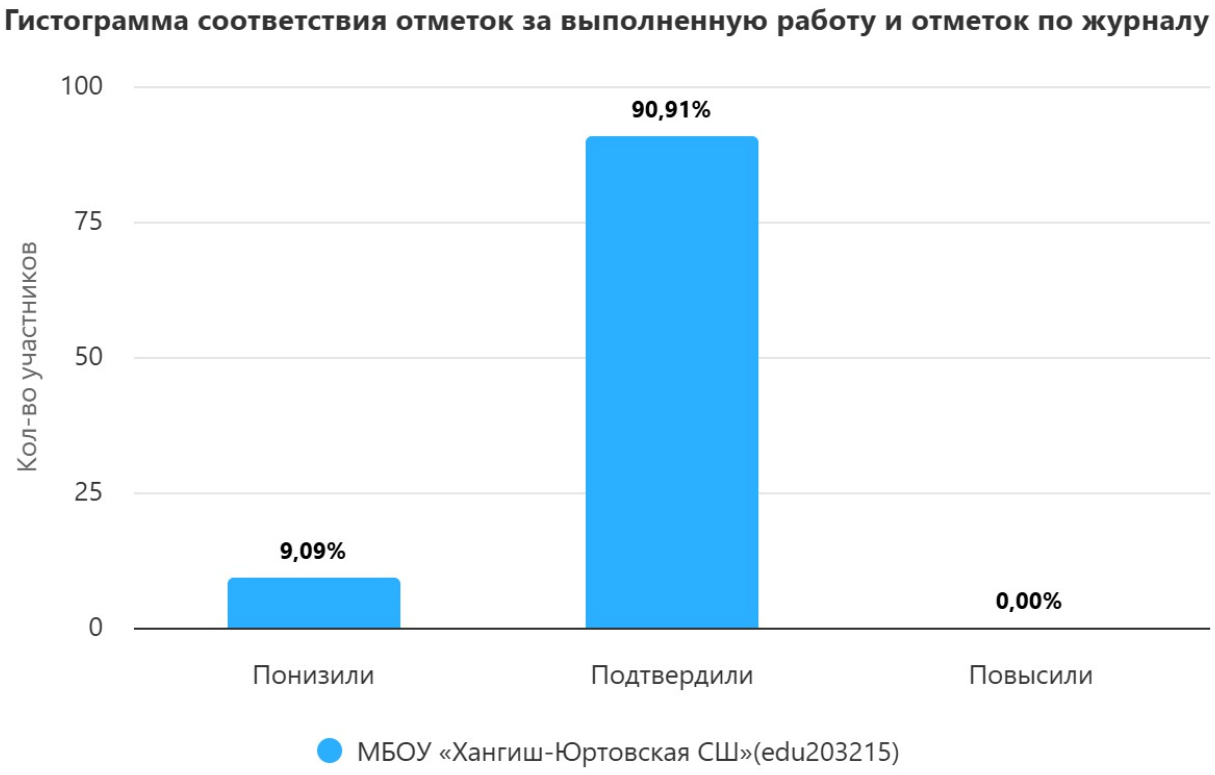


Рис. 1.3.3 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 5 класс

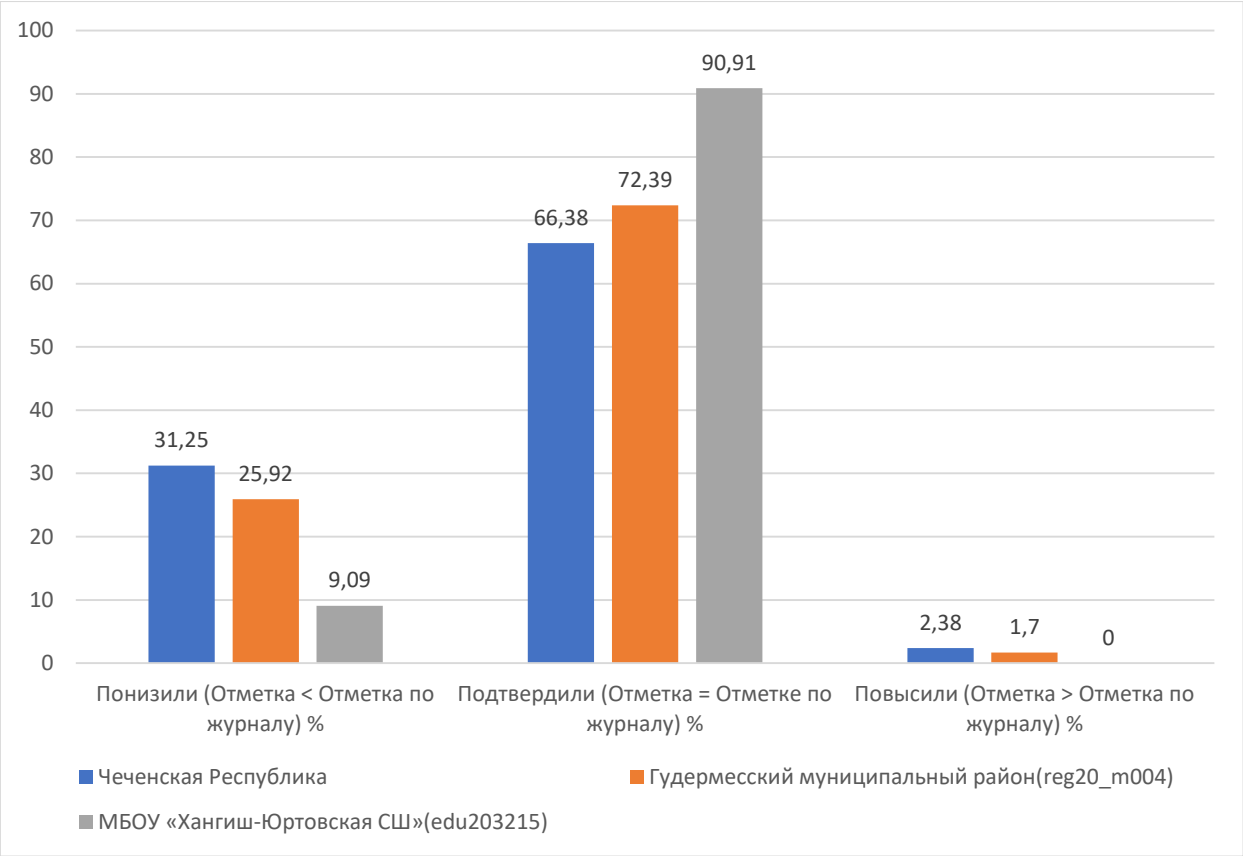


Рис. 1.3.4 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

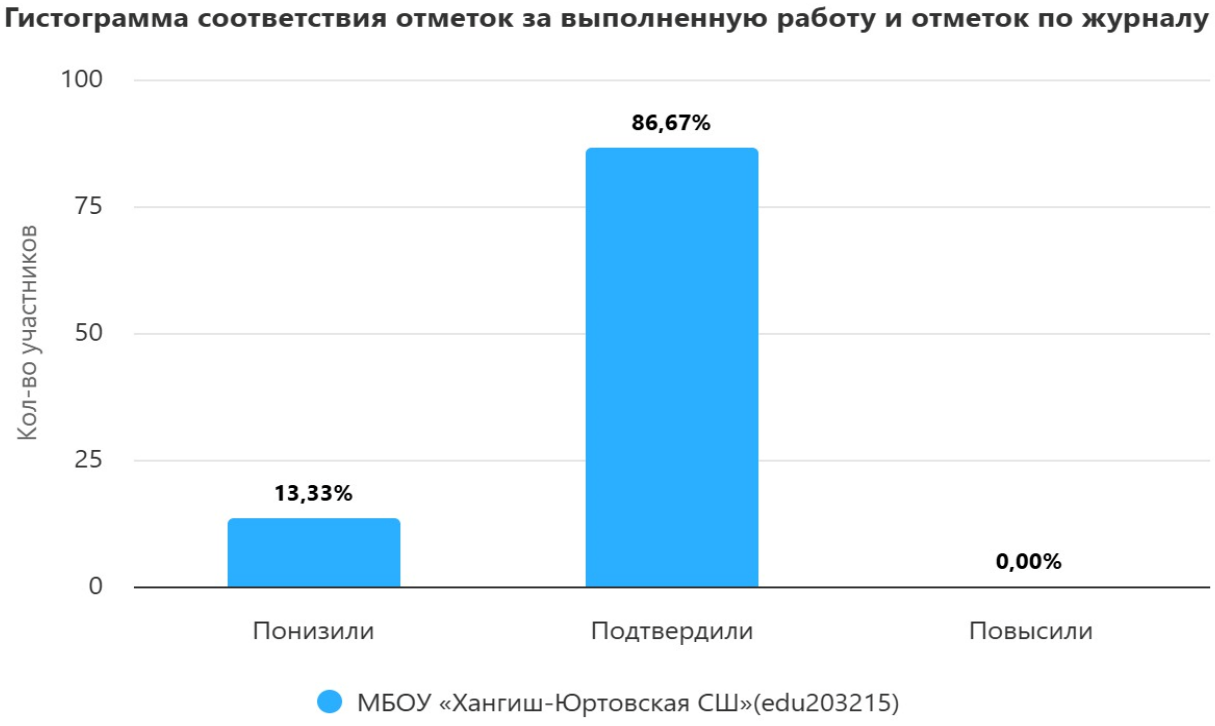


Рис. 1.3.5 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 6 класс

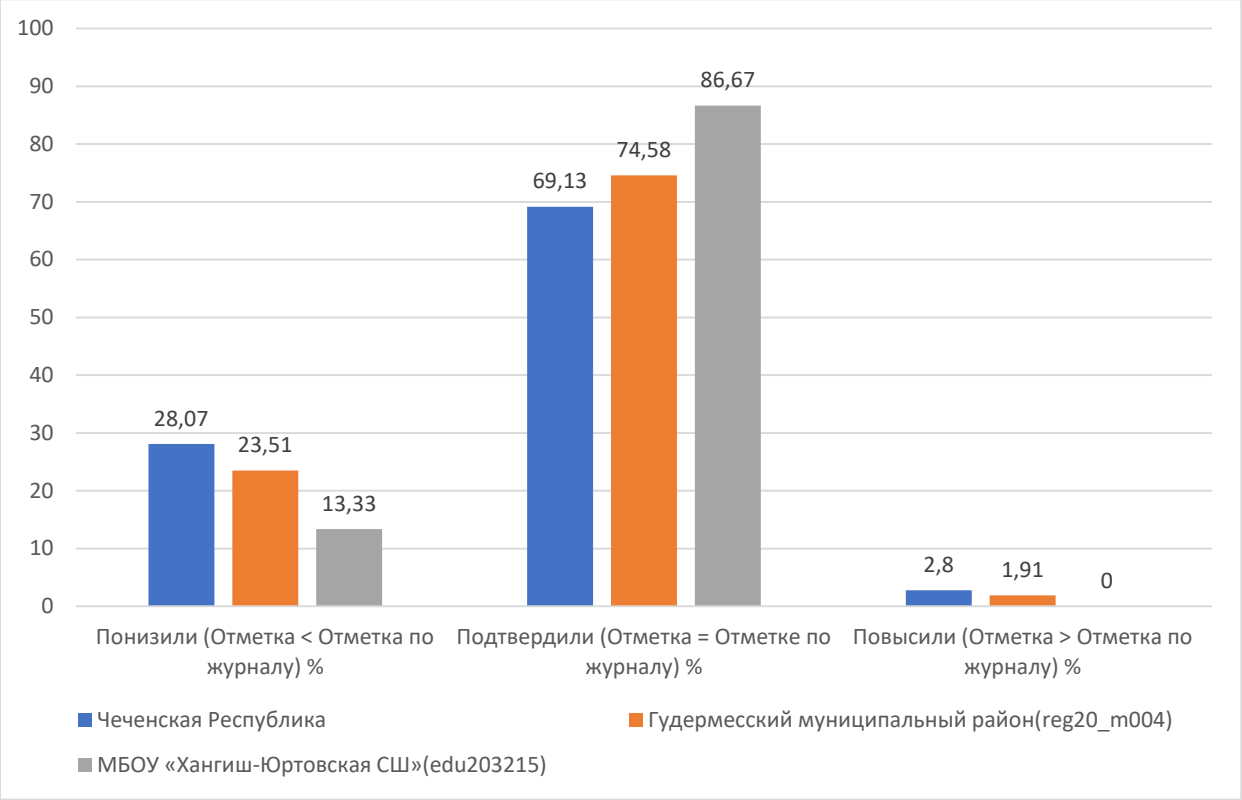


Рис. 1.3.6 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

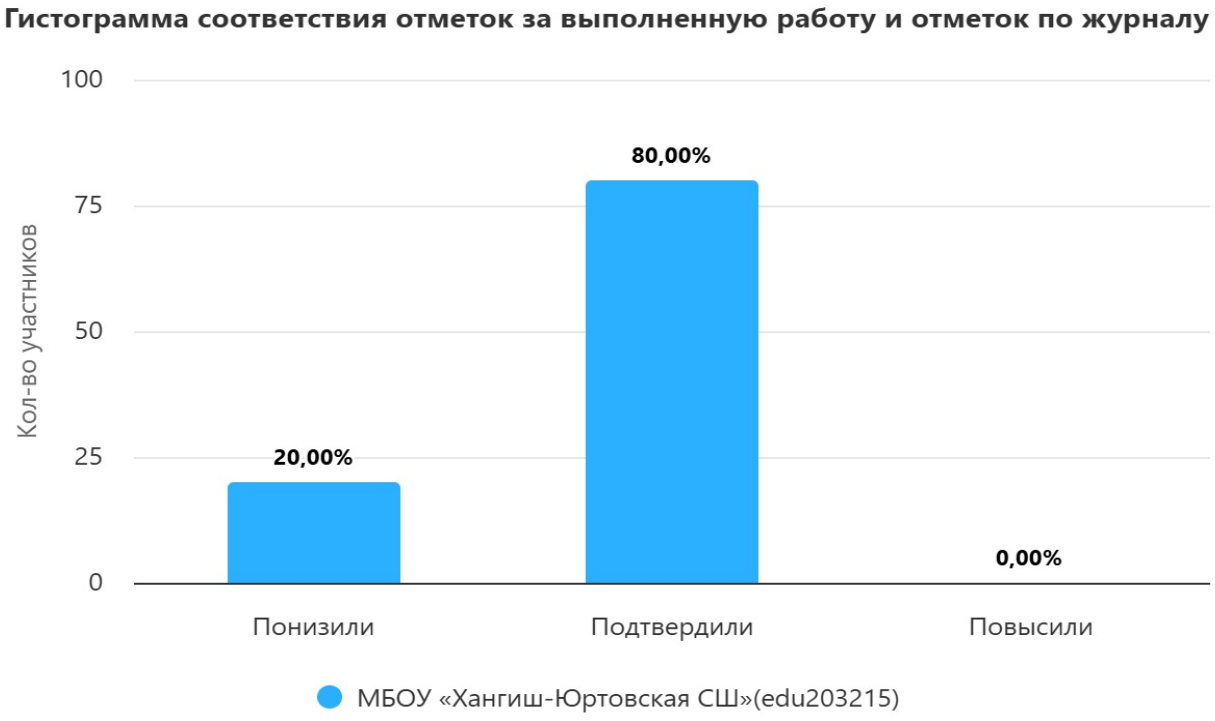


Рис. 1.3.7 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 7 класс

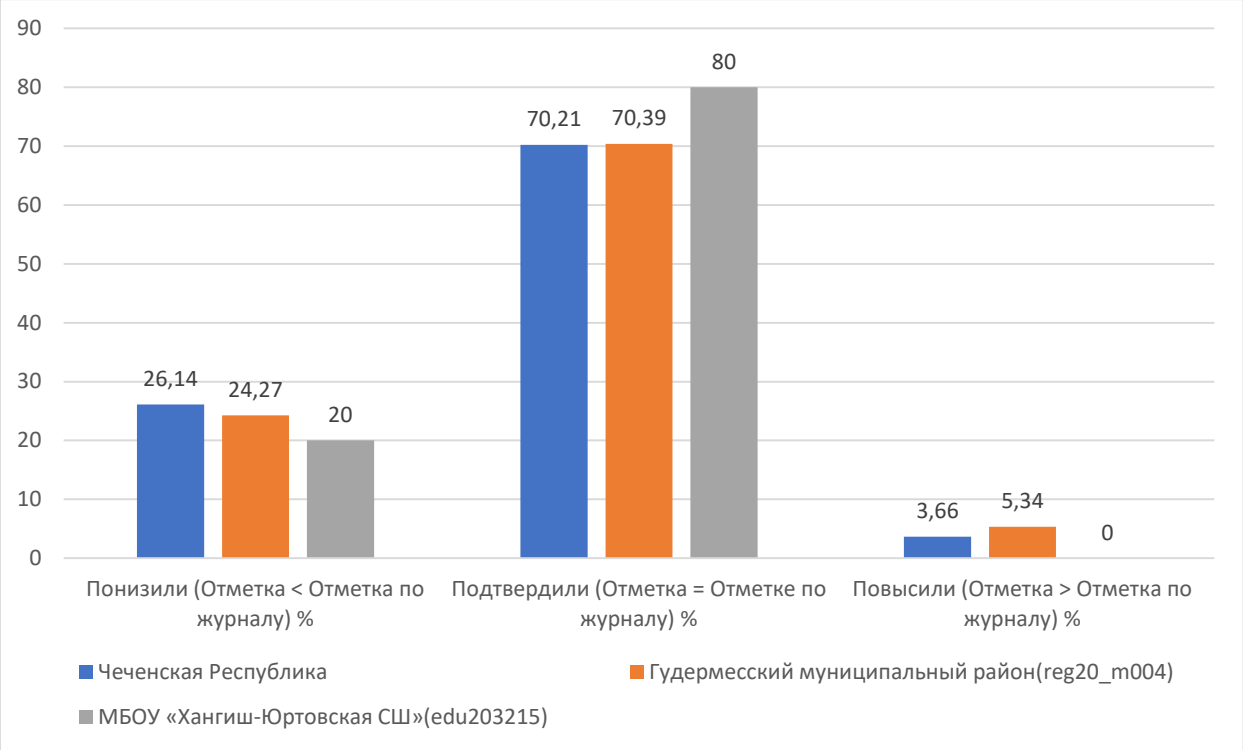


Рис. 1.3.8 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

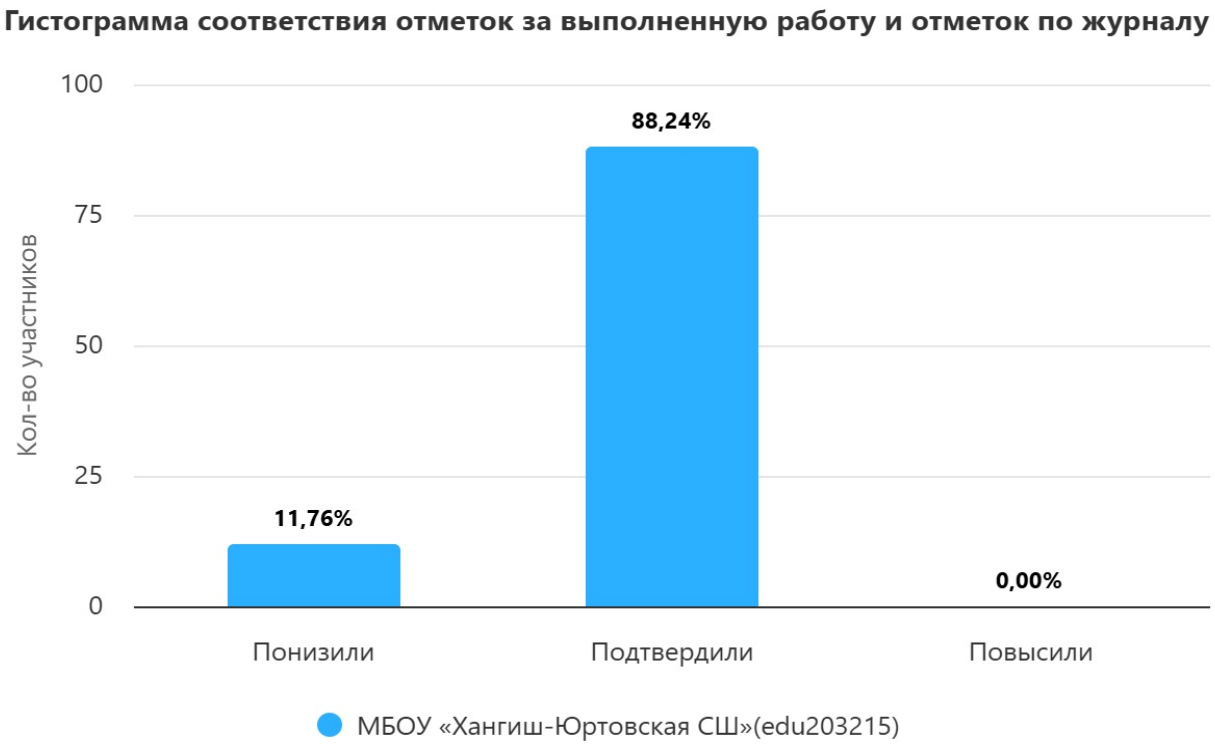


Рис. 1.3.9 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 8 класс

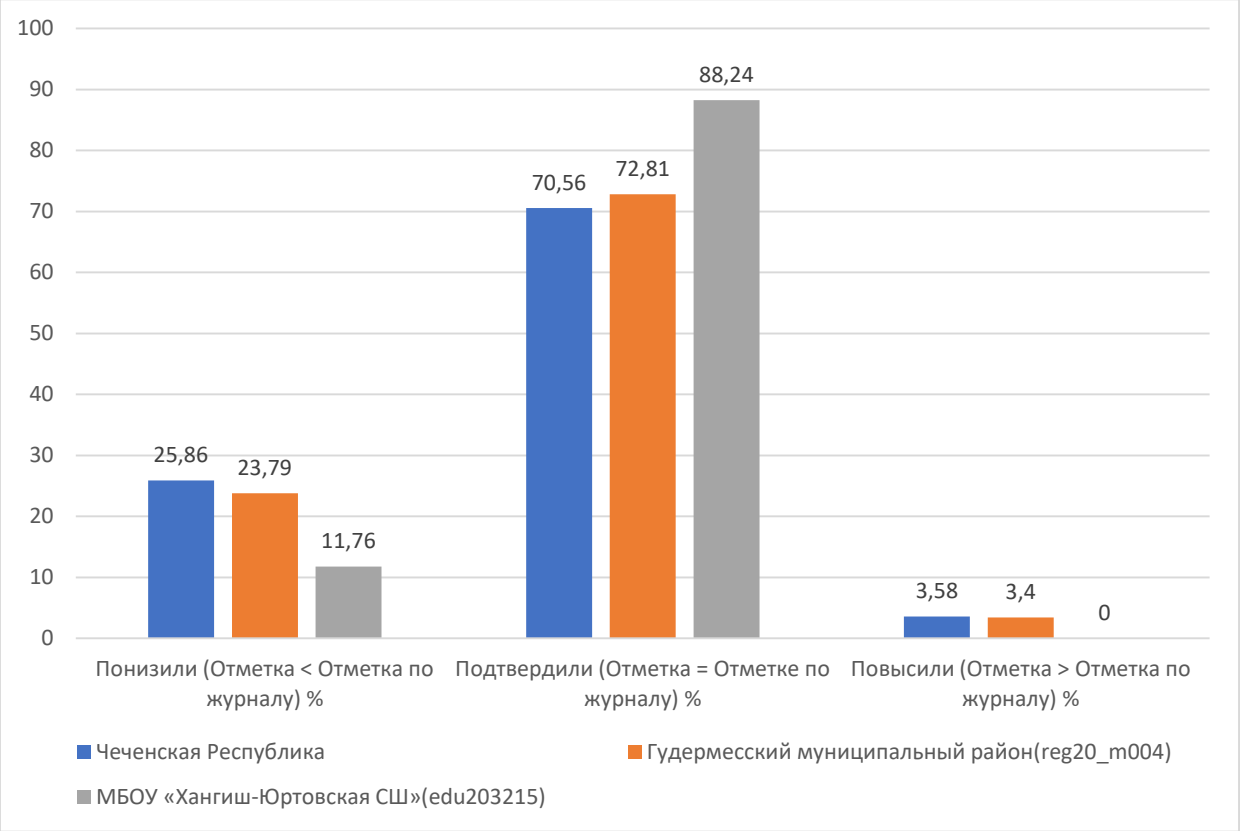


Рис. 1.3.10 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Анализ результатов ВПР по русскому языку в 4-8 классах продемонстрировал высокую степень соответствия (объективности) выставляемых отметок. Большинство учащихся (от 80% до 91%) подтвердили свои итоговые отметки, что свидетельствует об эффективности школьной системы оценивания.

Если сравнивать результаты школы с результатами по республике по данному показателю, то во всех классах показатели выше, чем по республике, что говорит об устойчивой положительной динамике и подтверждает высокую эффективность применяемых педагогических практик.

Анализ сопоставимости отметок показывает полное отсутствие критических расхождений в 2 балла и более, что свидетельствует о строгом соответствии школьных критериев федеральным стандартам.

Организационно-управленческие действия анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

Организация методической работы с педагогами:

.1. Организация и проведение тематического методического совета или семинара-практикума на тему «Объективность внутренней системы оценки качества образования: проблемы и пути решения».

.2. Проведение консультаций по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с участием педагогов ОО, муниципального образования и с привлечением экспертов региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации.

.3. Включение в план административного контроля тематических проверок, направленных на выявление соответствия текущих отметок реальному уровню освоения обучающимися образовательных программ по предметам, с периодическим проведением административных срезов знаний согласно утвержденному графику контрольных мероприятий.

) Решения, направленные на работу с участниками образовательных отношений.

Проблема: завышенные оценочные показатели формируют у обучающихся и их родителей недостоверное представление о реальном уровне освоения учебной программы, что становится причиной конфликтных ситуаций при ознакомлении с результатами ВПР.

.1. Рекомендовать учителям проводить информационные беседы с обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам критериального оценивания, в том числе и ВПР.

.2. Размещать на официальном сайте ОО демонстрационные варианты проверочных работ с соответствующими критериями оценивания с целью формирования у всех участников образовательных отношений четкого представления о механизмах выставления отметок.

Анализ рассматриваемого показателя предоставляет возможность отследить взаимосвязь результатов промежуточного тематического контроля с результатами ВПР. Важность данного направления обусловлена прямой зависимостью эффективности ВСОКО от объективности текущего оценивания: чем выше его достоверность, тем успешнее ОО достигает поставленных целей развития и обеспечивает устойчивое повышение качества образования.

Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

На рисунках представлено распределение первичных баллов по результатам ВПР по русскому языку в 4-8 классах для ОО в сравнении с данными муниципалитета, региона и всей выборки РФ. Ниже представлены гистограммы «Распределение первичных баллов» (рис. 1.4.1- 1.4.10).

По данным гистограммам можно оценить смещение распределения в сторону высоких или низких баллов и сравнить наличие пиков в области первичных баллов на границах перехода отметок от «2» к «3», от «3» к «4» и от «4» к «5».

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены как в образцах, так и в описании проверочных работ для проведения ВПР на официальном сайте ФИОКО – раздел Навигатор ОКО – Всероссийские проверочные работы в ОО – Образцы и описания проверочных работ (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).



Рис. 1.4.1 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–15	16–20	21–24

Рис. 1.4.2 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 4 класс, 2026 год



Рис. 1.4.3 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–11	12–15	16–19	20–24

Рис. 1.4.4 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 5 класс, 2026 год



Рис. 1.4.5 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–12	13–16	17–20	21–25

Рис. 1.4.6 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 6 класс, 2026 год



Рис. 1.4.7 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–10	11–13	14–17	18–23

Рис. 1.4.8 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 7 класс, 2026 год



Рис. 1.4.9. «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–14	15–18	19–23	24–29

Рис. 1.4.10 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 8 класс, 2026 год

На рисунках представлены гистограммы, которые отражают распределение первичных баллов по предмету без «пиков» на границах перехода отметок, что может свидетельствовать о соблюдении объективности процедуры проведения и проверки ВПР в данной параллели в ОО.

Наличие выраженных «пиков» может рассматриваться как один из возможных маркеров нарушения объективности процедуры проведения ВПР

(например, использование справочных материалов, телефонов, оказание помощи при выполнении заданий или завышение отметок при проверке со стороны учителей), требующий дополнительного анализа проведения и проверки работ.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Выявить наличие «пиков» на границах перехода от одной отметки в другую, используя рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале по каждому предмету. Выявить причины их возникновения, в первую очередь проверив выполнение условий объективности проведения процедуры ВПР.

2) Провести анализ согласно методике определения образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методика_определения_ОО_с_признаками_необъективных_результатов_ВПР.pdf.

3) Принять меры для повышения объективности проведения и проверки ВПР; педагогам необходимо ознакомиться с рекомендациями экспертов по вопросам критериального оценивания заданий с развернутыми ответами (например, в формате видеоконсультаций).

Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Для дальнейшей работы с отчетом целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В), используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО

С целью углубленного анализа выполнены маркировки таблиц согласно заданным параметрам (рис. 1.5.1).

Задания базового уровня сложности				Задания повышенного / высокого уровня сложности			
	% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3 %				% выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5 %		
	% выполнения < 57%				% выполнения < 28,5%		

Рис. 1.5.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Визуализация данных с маркировкой по рекомендуемым критериям ФИОКО отражена в рисунках 1.5.2-1.5.6.

Выполнение заданий																
ВПР 2026 Русский язык 4 класс																
Предмет:																
Максимальный первичный балл:																
Дата:																
	Уровень сложности	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участников	1 (2б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (3б)	5 (2б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (2б)	9.1 (1б)	9.2 (2б)	10.1 (1б)	10.2 (2б)	11 (1б)	12.1 (2б)	12.2 (1б)
		2	1	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1
Вся выборка	1722202	79,94	81,48	58,62	62,8	72,96	73,69	74,74	68,41	73,13	73,02	72,78	65,41	82,89	46,96	42,02
Чеченская Республика	30216	79,64	89,02	63,78	53,47	62,46	82,54	82,42	70,21	65,86	45	57,25	34,54	67,68	32,05	32,89
Гудермесский муниципальный	4023	81,38	86,45	69,2	55,27	65,67	82,48	83,02	71,39	51,9	32,24	43,52	22,92	67,01	41,67	41,06
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»	24	72,92	87,5	77,08	54,17	85,42	91,67	79,17	87,5	29,17	20,83	33,33	8,33	79,17	50	66,67

Рис. 1.5.2 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 4 класс

Выполнение заданий												
ВПР 2026 Русский язык 5 класс												
Предмет:												
Максимальный первичный балл:												
Дата:												
	Уровень сложности	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участников	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2К1 (3б)	2К2 (3б)	2К3 (3б)	3 (2б)	4.1 (1б)	4.2 (1б)	5 (2б)	
		4	3	2	3	3	3	2	1	1	2	
Вся выборка	1713659	68,97	65,98	91,09	54,79	47,69	51,37	64,34	79,89	58,26	74,97	
Чеченская Республика	31956	57,89	61,49	79,14	57,23	50,74	49,46	54,44	76,8	63,74	67,72	
Гудермесский муниципальный райо	4306	59,39	62,47	76,24	57,99	52,79	51,93	53,5	72,67	62,31	65,28	
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	22	64,77	59,09	65,91	56,06	53,03	50	54,55	63,64	59,09	68,18	

Рис. 1.5.3 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 5 класс

Выполнение заданий											
ВПР 2026 Русский язык 6 класс											
Предмет:											
Максимальный первичный балл:											
Дата:											
	Уровень сложности	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участников	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2К1 (3б)	2К2 (3б)	2К3 (3б)	3 (2б)	4.1 (1б)	4.2 (2б)	5 (2б)
		4	3	2	3	3	3	2	1	2	2
Вся выборка	1637394	68,69	68,45	92,61	83,08	60,41	42,6	80,01	72,72	54,63	63,75
Чеченская Республика	29697	59,94	61,64	81,58	73,87	58,67	45,2	67,88	71,68	44,63	56,48
Гудермесский муниципальный райо	4084	61,78	64,8	78,06	73,96	58,93	44,57	64,52	68,22	43,47	54,29
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	15	71,67	66,67	63,33	53,33	44,44	57,78	63,33	73,33	63,33	63,33

Рис. 1.5.4 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 6 класс

Выполнение заданий														
ВПР 2026 Русский язык 7 класс														
Предмет:														
Максимальный первичный балл:														
Дата:														
	Уровень сложности	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участников	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2 (2б)	3.1 (1б)	3.2 (2б)	4 (3б)	5.1 (1б)	5.2 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (1б)	7.1 (1б)	7.2 (1б)
		4	3	2	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1
Вся выборка	1637238	63,87	45,32	92,91	74,04	75,36	56,62	42,44	60,5	50,95	63,86	60,66	69,38	45,71
Чеченская Республика	31247	56,42	49,03	76,98	65,64	74,91	42,62	41,38	71,28	56,58	69,21	54,85	63,61	37,16
Гудермесский муниципальный райо	4137	54,99	48,16	72,98	65,86	75,85	42,19	43,94	74,43	59,25	72,3	57,92	67,17	42,3
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	15	56,67	33,33	83,33	53,33	93,33	33,33	48,89	80	46,67	100	100	100	46,67

Рис. 1.5.5 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 7 класс

Выполнение заданий																	
ВПР 2026 Русский язык 8 класс																	
Предмет:																	
Максимальный первичный балл:																	
Дата:																	
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участни	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2.1 (2б)	2.2 (3б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (2б)	7.1 (1б)	7.2 (1б)	8.1 (1б)	8.2 (1б)	9 (3б)	10 (2б)
		4	3	2	2	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	2
Вся выборка	1508445	58,2	39,6	91,62	79,59	68,67	75,74	76,06	89,9	82,7	51,84	82,29	57,7	81,14	69,99	34,3	41,69
Чеченская Республика	32499	55,59	50,7	78,19	76,92	58,66	84,57	83,17	84,68	83,32	41,8	81,32	56,05	78,79	67,56	30,58	34,08
Гудермесский муниципальный райо	4271	56,86	54,21	78,01	77,71	57,82	85,3	85,13	85,55	82,91	42,91	79,65	57,08	77,8	66,19	29,88	33,91
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	17	44,12	17,65	88,24	100	88,24	100	70,59	100	94,12	38,24	100	58,82	100	100	41,18	35,29

Рис. 1.5.6 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 8 класс

Анализируя таблицу, можно увидеть, как выполняется каждое из заданий проверочной работы обучающимися ОО.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности равна 60%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 30%.

Работа по блокам образовательной программы НОО, ООО или СОО может выстраиваться в зависимости от уровня подготовки обучающихся, определить который помогает маркировка:

красный цвет – недостаточный уровень (меньше 57% для заданий базового уровня сложности (Б) и 28,5% для заданий повышенного и высокого уровня сложности (П/В));

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: значения процентов выполнения заданий отклоняются от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В)[6]

Маркировка призвана обратить внимание педагога на данные задания: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

На рисунках 1.5.2-1.5.6 красным цветом отмечены задания базового уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 57%, а также задания повышенного уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 28,5%, эти задания промаркированы желтым цветом.

Указанная маркировка выделяет задания, на которые педагогам стоит обратить дополнительное внимание для более уверенного освоения обучающимися умений, проверяемых этими заданиями.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий».

1) Определить задания, согласно представленной маркировке, вызвавшие у участников наибольшие затруднения (красный маркер). Дальнейший анализ причин этих затруднений можно провести, опираясь на предметные результаты и сценарии выполнения заданий, представленные в разделах 6 и 8 описания ВПР по соответствующему классу и предмету направлено на оценку того или иного умения.

2) Определить задания, с которыми участники ВПР успешно справляются, а также выявить факторы, способствующие высокому уровню выполнения заданий (методика преподавания, календарно-тематическое планирование и др.). Это позволит скорректировать образовательные маршруты для ОО по проблемным темам (красный и желтый маркеры).

3) Организовать адресную методическую помощь классам, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок.

Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты и планы повышения квалификации педагогов ОО в соответствии с выявленными проблемами.

5) Рекомендуется осуществить сравнительный анализ результатов выполнения заданий ВПР по всем учебным предметам в разрезе параллелей, участвовавших в проверочных работах, сопоставив их с показателями предыдущего года (при условии идентичности тематических блоков и проверяемых умений) для выявления устойчивых тематических дефицитов.

6) Рекомендуется организовать взаимное посещение педагогами уроков с фокусом на проблемную тему, внедрить систему наставничества: закрепить за ОО методистов или опытных педагогов.

Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

На рисунках приведены фрагменты отчета «Достижение планируемых результатов», выгруженные из раздела «Аналитика» ГИС ФИС ОКО. В столбце «Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы» отражены номера заданий и проверяемые в этих заданиях предметные результаты «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему к

л С целью углубленного анализа выполнена маркировка таблицы согласно а заданным параметрам (рис. 1.6.1).

Маркировка показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО		
Базовый уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%	
	% достижения < 57%	
Повышенный/высокий уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 30 ± 1,5%	
	% достижения < 28,5%	

Рис. 1.6.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

и

р

Для проведения детального анализа для каждого задания отмечен его е уровень сложности в соответствии с информацией из описания проверочной д работы и использована маркировка данных, аналогичная определенной при м анализе отчета «Выполнение заданий», с последующей статистической е обработкой.

т

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня у подготовки для заданий базового уровня сложности, соответствующих . указанным в отчете умениям, равна 60%, а для заданий повышенного/высокого уровней сложности – 30%.

И

Ниже приведены фрагменты отчетов «Достижение планируемых н результатов» с маркировкой, которая указывает на уровень освоение ф обучающимися тех или иных элементов содержания (рис. 1.6.2-1.6.6).

о

р

м

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртов
		30216 уч.	4023 уч.	24 уч.
Б	1. Умение распознавать правильную орфоэпическую но	79,64	81,38	72,92
Б	2. Умение классифицировать согласные звуки; характер	89,02	86,45	87,5
Б	3. Умение определять тему и основную мысль текста; ад	63,78	69,2	77,08
Б	4. Умение делить тексты на смысловые части; составлят	53,47	55,27	54,17
Б	5. Умение задавать вопросы по содержанию текста; уме	62,46	65,67	85,42
Б	6. Умение распознавать значение слова по контексту; ад	82,54	82,48	91,67
Б	7. Умение распознавать значение слова по контексту; по	82,42	83,02	79,17
Б	8. Умение классифицировать слова по составу: находить	70,21	71,39	87,5
П	9.1. Умение распознавать грамматические признаки сло	65,86	51,9	29,17
П	9.2. Распознавать грамматические признаки имени суще	45	32,24	20,83
П	10.1. Умение распознавать грамматические признаки сл	57,25	43,52	33,33
П	10.2. Распознавать грамматические признаки имени при	34,54	22,92	8,33
Б	11. Умение распознавать грамматические признаки сло	67,68	67,01	79,17
Б	12.1. Умение на основе данной информации и собствен	32,05	41,67	50
Б	12.2. Соблюдать при письме изученные орфографическ	32,89	41,06	66,67

Рис. 1.6.2 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 4 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртовс
		31956 уч.	4306 уч.	22 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского	57,89	59,39	64,77
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского	61,49	62,47	59,09
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского	79,14	76,24	65,91
Б	2К1. Проводить фонетический анализ слов.	57,23	57,99	56,06
Б	2К2. Проводить морфологический анализ имен существи	50,74	52,79	53,03
Б	2К3. Проводить синтаксический анализ простых предлож	49,46	51,93	50
Б	3. Осуществлять информационную переработку прочитан	54,44	53,5	54,55
Б	4.1. Объяснять лексическое значение слова разными спос	76,8	72,67	63,64
Б	4.2. Объяснять лексическое значение слова разными спос	63,74	62,31	59,09
Б	5. Соблюдать нормы постановки ударения (в рамках изуч	67,72	65,28	68,18

Рис. 1.6.3 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 5 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основн	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртовс
		29697 уч.	4084 уч.	15 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского	59,94	61,78	71,67
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского	61,64	64,8	66,67
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского	81,58	78,06	63,33
Б	2К1. Проводить морфемный анализ слова	73,87	73,96	53,33
Б	2К2. Проводить словообразовательный анализ слова	58,67	58,93	44,44
Б	2К3. Проводить морфологический анализ слова	45,2	44,57	57,78
Б	3. Владеть различными видами чтения: просмотровым, с	67,88	64,52	63,33
Б	4.1. Владеть различными видами чтения: просмотровым,	71,68	68,22	73,33
Б	4.2. Использовать многозначное слово в другом значени	44,63	43,47	63,33
Б	5. Распознавать случаи нарушения грамматических норм	56,48	54,29	63,33

Рис. 1.6.4 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 6 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основн	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртовс
		31247 уч.	4137 уч.	15 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского	56,42	54,99	56,67
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского	49,03	48,16	33,33
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского	76,98	72,98	83,33
Б	2. Работать с текстом: проводить смысловой анализ текст	65,64	65,86	53,33
Б	3.1. Распознавать лексическое значение многозначного с	74,91	75,85	93,33
Б	3.2. Использовать многозначное слово в другом значени	42,62	42,19	33,33
Б	4. Проводить морфологический анализ причастий, деепр	41,38	43,94	48,89
Б	5.1. Различать производные и непроизводные предлоги,	71,28	74,43	80
Б	5.2. Соблюдать правила правописания производных пред	56,58	59,25	46,67
Б	6.1. Различать разряды союзов по значению, строению	69,21	72,3	100
Б	6.2. Соблюдать правила правописания союзов	54,85	57,92	100
Б	7.1. Правильно расставлять знаки препинания в предлож	63,61	67,17	100
Б	7.2. Проводить пунктуационный анализ предложения с п	37,16	42,3	46,67

Рис. 1.6.5 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 7 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртов
		32499 уч.	4271 уч.	17 уч.
Б	1К1. Владеть различными видами чтения: просмотровы	55,59	56,86	44,12
Б	1К2. Владеть различными видами чтения: просмотровы	50,7	54,21	17,65
Б	1К3. Владеть различными видами чтения: просмотровы	78,19	78,01	88,24
Б	2.1. Определять типы подчинительной связи слов в слов	76,92	77,71	100
Б	2.2. Определять типы подчинительной связи слов в слов	58,66	57,82	88,24
Б	3. Находить в предложении грамматическую основу	84,57	85,3	100
Б	4. Различать виды односоставных предложений (назывн	83,17	85,13	70,59
Б	5. Распознавать по графической схеме простое предлож	84,68	85,55	100
Б	6.1. Находить в ряду других предложение с обособленн	83,32	82,91	94,12
Б	6.2. Находить в ряду других предложение с обособленн	41,8	42,91	38,24
Б	7.1. Находить в ряду других предложение с обособленн	81,32	79,65	100
Б	7.2. Находить в ряду других предложение с обособленн	56,05	57,08	58,82
Б	8.1. Находить в ряду других предложений предложение	78,79	77,8	100
Б	8.2. Находить в ряду других предложений предложение	67,56	66,19	100
Б	9. Проводить синтаксический анализ предложения	30,58	29,88	41,18
Б	10. Распознавать случаи нарушения грамматических нор	34,08	33,91	35,29

Рис. 1.6.6 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 8 класс

Данная маркировка позволяет сразу интерпретировать дефициты в освоении образовательной программы по предмету, так как отчет «Достижение планируемых результатов» включает описание всех умений в соответствии требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР:

красный цвет – недостаточный уровень (процент выполнения заданий базового уровня сложности (Б), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 57%; процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня (П/В), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 28,5%.);

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: процент выполнения задания, соответствующего указанному в отчете умению, отклоняется от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В). Маркировка призвана

обратить внимание педагога: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

Рекомендуемая нижняя граница достаточного уровня подготовки может быть различной в зависимости от процедуры оценки качества образования.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов».

1) Корректировка образовательных программ: усиление компонента, направленного на развитие универсальных учебных действий (УУД) через урочную и внеурочную деятельность.

2) Проведение методического аудита: проверка, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Включение в рабочие программы по предметам оценочного инструментария по каждому тематическому модулю для проведения текущего контроля на основе критериев ФГОС и ФООП с целью определения степени достижения планируемых результатов.

4) Проведение тематических педагогических советов или заседаний методических объединений учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования по вопросам преемственности в формировании умений, по которым были выявлены дефициты (например, умений, связанных с решением текстовых задач).

Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В отчете представлены данные о выполнении заданий ВПР по соответствующему предмету участниками групп, получивших разные отметки за работу. Анализируя отчет по всем учебным предметам (в параллелях, участвовавших в ВПР), можно установить соответствие группы обучающихся заданным критериям, таким как освоение отдельной темы, группы умений, достижение требований ФГОС и ФООП.

Ниже приведены диаграммы «Выполнение заданий группами участников» 4-8-х классов (рис. 1.7.1-1.7.5).



Рис. 1.7.1 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 4 класс

Группа «отметка 2» (голубая линия) — демонстрирует крайне низкий уровень выполнения практически по всем заданиям. В ряде заданий (например, 3, 7, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 11, 12.1, 12.2) процент выполнения близок к 0 %. Это говорит о системном дефиците базовых умений у этой категории учащихся: они не справляются даже с типовыми заданиями начального уровня сложности.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) — показывает неравномерную динамику: в отдельных заданиях (1, 5, 6, 8) результаты достигают 75–90 %, но в заданиях 3, 7, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 11, 12.1, 12.2 — резко падают до 0–35 %. Такая «пилообразная» динамика свидетельствует о фрагментарности знаний:

учащиеся справляются с привычными типами заданий, но теряются при изменении формата или при работе с более сложными конструкциями.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) — демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (в большинстве заданий — 75–100 %), за исключением заданий 10.1, 10.2, 11, 12.1, где наблюдаются провалы до 10–50 %. Это говорит о том, что учащиеся этой группы владеют базовыми и большинством продвинутых умений, но испытывают трудности с отдельными типами заданий (вероятно, связанными с анализом текста, интерпретацией или многошаговыми действиями).

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) — показывает максимально высокие результаты: в большинстве заданий процент выполнения близок к 100 %. Даже в «проблемных» для других групп заданиях (10.1, 10.2, 11, 12.1) учащиеся этой группы сохраняют высокий уровень (50–100 %), что подтверждает их устойчивые и глубокие знания.

Анализ по отдельным заданиям

Задания 1, 4, 5, 6, 8 — демонстрируют высокий процент выполнения у всех групп, кроме «отметка 2». Это типовые задания, которые хорошо отработаны в учебном процессе и не вызывают существенных трудностей у большинства учащихся.

Задания 3 и 7 — критически сложные для групп «2» и «3» (процент выполнения близок к 0 %), но хорошо выполняются группами «4» и «5» (75–100 %). Это может указывать на специфику заданий (например, работа с орфографией, пунктуацией или анализом структуры слова/предложения), которая требует более глубокого понимания правил и не усваивается на базовом уровне.

Задания 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 11, 12.1, 12.2 — формируют «зону риска» для всех групп, кроме «отметка 5». Особенно выражены провалы в заданиях 10.1, 10.2, 11, 12.1: даже группа «отметка 4» показывает здесь снижение результатов

до 10–50 %. Вероятно, эти задания связаны с комплексными умениями (анализ текста, интерпретация, аргументация, работа с несколькими источниками информации), которые формируются сложнее и требуют специальной методической проработки.

Общие выводы

Позитивные моменты: высокий уровень выполнения типовых заданий (1, 4, 5, 6, 8) у групп «4» и «5» свидетельствует о качественной отработке базовых навыков. Группа «отметка 5» демонстрирует устойчивые высокие результаты по всем заданиям, включая сложные.

Проблемные зоны:

Системный дефицит знаний у группы «отметка 2» — требуется адресная поддержка и коррекция базовых умений.

Фрагментарность знаний у группы «отметка 3» — необходима работа по формированию целостной картины и отработке навыков в разных форматах.

Сложности с комплексными заданиями (9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 11, 12.1, 12.2) у всех групп, кроме «отметка 5» — требуется усиление методической работы по развитию аналитических и интерпретационных умений.

Рекомендации

Провести детальный анализ содержания заданий 3, 7, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 11, 12.1, 12.2, чтобы выявить конкретные умения, вызывающие наибольшие трудности.

Разработать дифференцированные задания для каждой группы учащихся: для «2» — базовые упражнения с пошаговой отработкой, для «3» — задания с вариативными формулировками, для «4» — комплексные задачи, приближенные к формату ВПР.

Включить в учебный процесс регулярные тренировочные работы с анализом

ошибок, уделяя особое внимание заданиям, где наблюдаются провалы у большинства групп

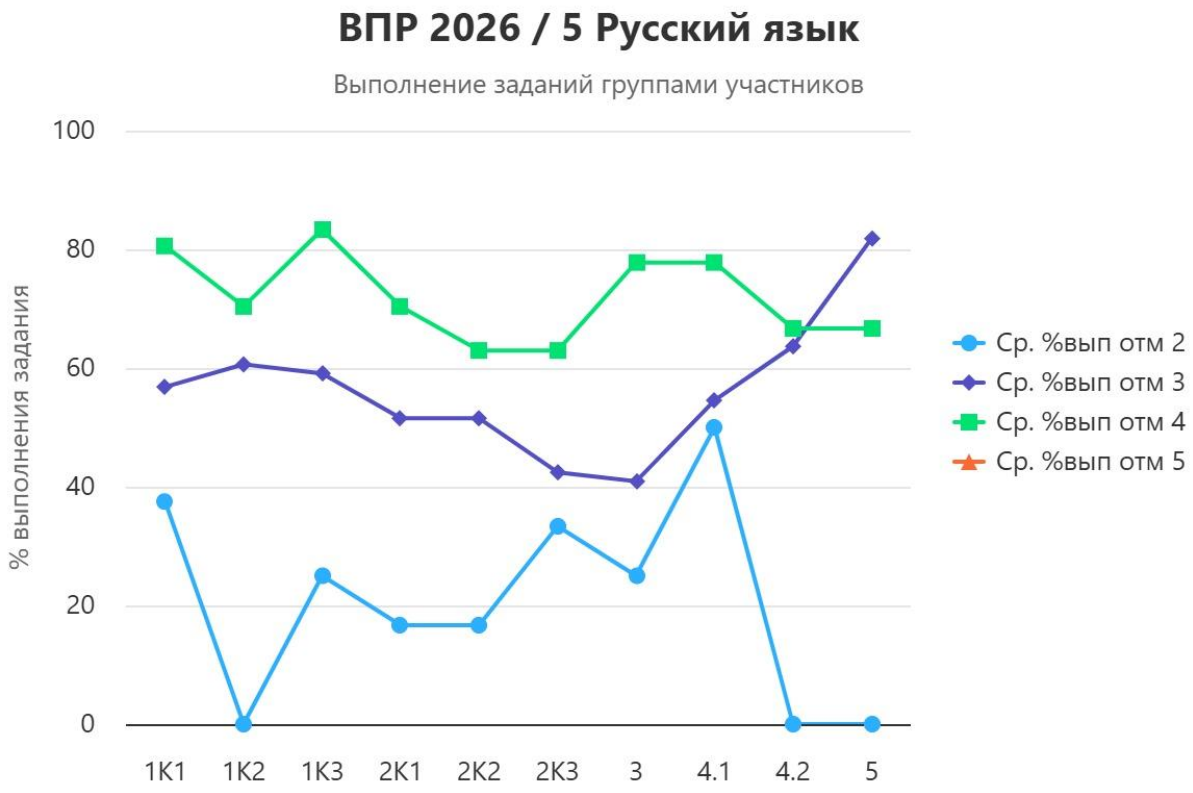


Рис. 1.7.2 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 5 класс

Группа «отметка 2» (тёмно-синяя линия с ромбами) — демонстрирует умеренно низкие результаты: в большинстве заданий процент выполнения колеблется в диапазоне 40–60 %, с локальными провалами до 40–45 % (например, в заданиях 2К3, 3). К финальным заданиям (4.1, 4.2, 5) показатели резко растут до 65–83 %, что может указывать на специфику этих заданий (более простой формат либо совпадение с отработанными в учебном процессе типами задач).

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия с треугольниками) — показывает стабильно средний уровень выполнения (50–60 %) в первой половине работы (задания 1К1–3), с незначительными колебаниями. В заданиях 4.1, 4.2, 5 наблюдается рост до 65–83 %, что говорит о способности этой группы

справляться с отдельными типами сложных заданий, если они соответствуют отработанным алгоритмам.

Группа «отметка 4» (зелёная линия с квадратами) — демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (65–83 %) на протяжении всей работы, с минимальными провалами до 63–65 % (задания 2К2, 2К3). Это свидетельствует о хорошем владении базовыми и большинством продвинутых умений, а также о способности сохранять концентрацию и качество выполнения на протяжении всей проверочной работы.

Группа «отметка 5» (оранжевая линия с кружками) — на графике не отображена: линия отсутствует, точки не нанесены. Это может быть связано с отсутствием в выборке учащихся, получивших итоговую отметку «5», либо с технической ошибкой при построении графика. Отсутствие данных по этой группе ограничивает возможность полного анализа верхнего уровня достижений.

Анализ по отдельным заданиям

Задания 1К1, 1К3, 2К1, 4.1, 4.2, 5 — демонстрируют относительно высокий процент выполнения у всех представленных групп (от 65 % у группы «2» до 83 % у группы «4»). Это типовые задания, которые хорошо отработаны в учебном процессе и не вызывают существенных трудностей даже у слабоуспевающих учащихся.

Задания 1К2, 2К2, 2К3, 3 — формируют «зону риска»: здесь наблюдаются локальные провалы у всех групп, особенно у «2» и «3» (до 40–50 %). Это может указывать на специфику заданий (например, работа с орфографией, пунктуацией, анализом структуры слова/предложения или многошаговыми действиями), которая требует более глубокого понимания правил и не усваивается на базовом уровне.

Задание 4.2 — показывает резкий рост результатов у всех групп (до 65–83 %), что может свидетельствовать о более простом формате задания, наличии

чётких алгоритмов выполнения либо о целенаправленной отработке именно этого типа задач в учебном процессе.

Общие выводы

Позитивные моменты: стабильно высокий уровень выполнения у группы «4» по всем заданиям, а также рост результатов у всех групп в финальных заданиях (4.1, 4.2, 5). Это говорит о качественной отработке отдельных типов задач и способности учащихся сохранять работоспособность до конца работы.

Проблемные зоны:

Локальные провалы в заданиях 1К2, 2К2, 2К3, 3 у всех групп — требуется усиление методической работы по этим темам.

Отсутствие данных по группе «отметка 5» — не позволяет оценить уровень достижений сильных учащихся и выявить резервы роста.

Умеренно низкие результаты группы «2» даже в типовых заданиях — необходима адресная поддержка и коррекция базовых умений.

Рекомендации:

Провести детальный анализ содержания заданий 1К2, 2К2, 2К3, 3, чтобы выявить конкретные умения, вызывающие наибольшие трудности.

Разработать дифференцированные задания для каждой группы учащихся: для «2» — базовые упражнения с пошаговой отработкой, для «3» — задания с вариативными формулировками, для «4» — задачи повышенной сложности для закрепления высокого уровня.

Уточнить данные по группе «отметка 5»: проверить корректность построения графика и наличие учащихся с этой отметкой в выборке.

Включить в учебный процесс регулярные тренировочные работы с анализом

ошибок, уделяя особое внимание заданиям, где наблюдаются провалы у большинства групп.

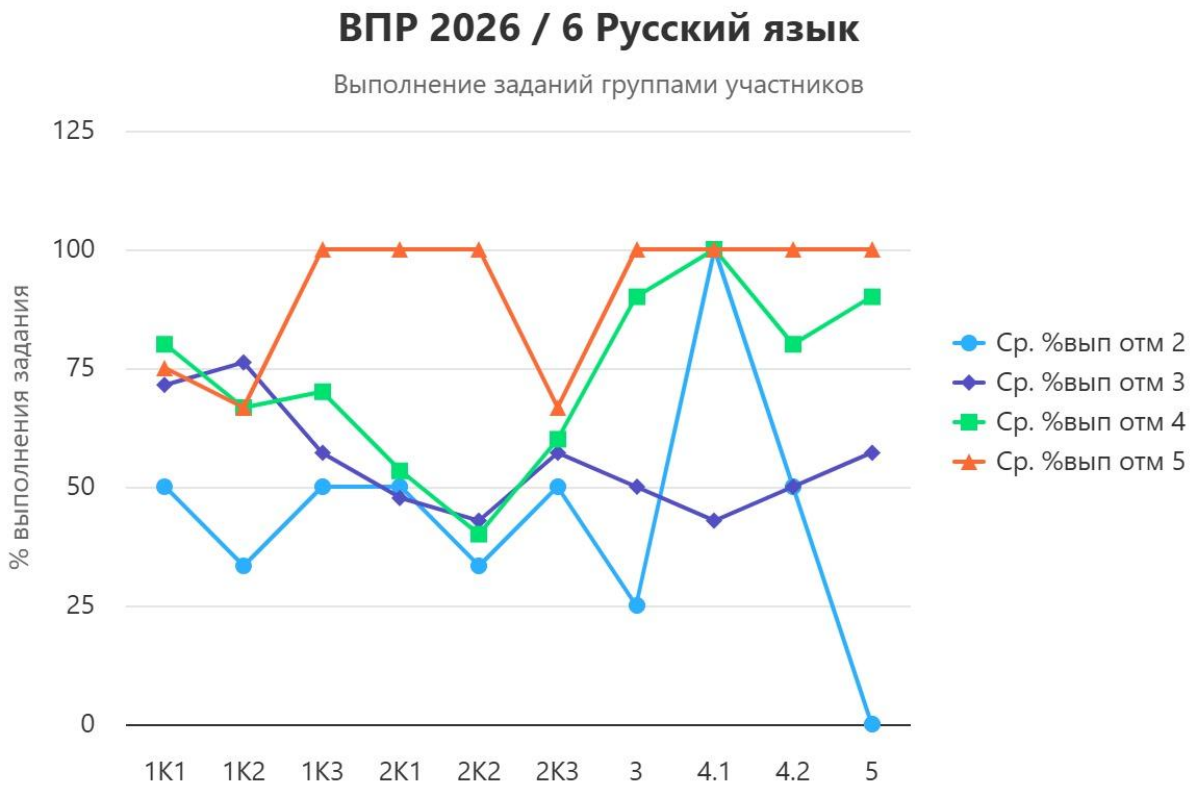


Рис. 1.7.3 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 6 класс

Группа «отметка 2» (голубая линия с ромбами) — демонстрирует стабильно низкие результаты: в большинстве заданий процент выполнения колеблется в диапазоне 25–50 %, с критическим провалом до 0 % в задании 5. Это говорит о системном дефиците базовых умений: учащиеся не справляются с типовыми и сложными заданиями, а финальное задание оказалось для них полностью недоступным.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия с треугольниками) — показывает средний уровень выполнения (45–60 %) с умеренной вариативностью. В заданиях 1К1, 1К3, 2К1, 4.1, 4.2, 5 результаты находятся в диапазоне 50–60 %, а в заданиях 2К2, 2К3, 3 — снижаются до 45–50 %. Такая динамика свидетельствует о фрагментарности знаний: учащиеся справляются с

привычными типами задач, но испытывают трудности при изменении формата или усложнении условий.

Группа «отметка 4» (зелёная линия с квадратами) — демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (70–95 %) с локальными провалами до 65–70 % (задания 2К2, 2К3, 3). Это говорит о хорошем владении базовыми и большинством продвинутых умений, а также о способности сохранять концентрацию на протяжении всей работы.

Группа «отметка 5» (оранжевая линия с кружками) — показывает максимально высокие результаты: в большинстве заданий процент выполнения близок к 100 %, с незначительными снижениями до 95–100 % в заданиях 1К2, 2К2, 2К3, 3. Это подтверждает устойчивые и глубокие знания учащихся этой группы, а также их способность справляться с заданиями любой сложности.

Анализ по отдельным заданиям

Задания 1К1, 1К3, 2К1, 4.1, 4.2 — демонстрируют относительно высокий процент выполнения у всех групп (от 65 % у группы «2» до 100 % у группы не вызывают существенных трудностей даже у слабоуспевающих учащихся.

Задания 2К2, 2К3, 3 — формируют «зону риска»: здесь наблюдаются локальные провалы у всех групп, особенно у «2» и «3» (до 35–50 %). Это может указывать на специфику заданий (например, работа с орфографией, пунктуацией, анализом структуры слова/предложения или многошаговыми действиями), которая требует более глубокого понимания правил и не усваивается на базовом уровне.

Задание 5 — критически сложное для группы «2» (0 %) и умеренно сложное для группы «3» (около 55 %). При этом группы «4» и «5» показывают высокие результаты (90–100 %). Вероятно, это задание связано с комплексными умениями (анализ текста, интерпретация, аргументация, работа

с несколькими источниками информации), которые формируются сложнее и требуют специальной методической проработки.

Общие выводы

Позитивные моменты: высокий уровень выполнения типовых заданий (1К1, 1К3, 2К1, 4.1, 4.2) у всех групп, кроме «2», а также стабильно высокие результаты группы «5» по всем заданиям. Группа «4» демонстрирует устойчивые высокие показатели, что говорит о качественной подготовке этой категории учащихся.

Проблемные зоны:

Критический провал группы «2» в задании 5 (0 %) и стабильно низкие результаты по большинству заданий — требуется адресная поддержка и коррекция базовых умений.

Локальные провалы в заданиях 2К2, 2К3, 3 у всех групп — необходимо усилить методическую работу по этим темам.

Умеренные трудности группы «3» с комплексными заданиями — нужна работа по формированию целостной картины и отработке навыков в разных форматах.

Рекомендации:

Провести детальный анализ содержания заданий 2К2, 2К3, 3 и 5, чтобы выявить конкретные умения, вызывающие наибольшие трудности.

Разработать дифференцированные задания для каждой группы учащихся: для «2» — базовые упражнения с пошаговой отработкой, для «3» — задания с вариативными формулировками, для «4» — задачи повышенной сложности для закрепления высокого уровня.

Включить в учебный процесс регулярные тренировочные работы с анализом

ошибок, уделяя особое внимание заданиям, где наблюдаются провалы у большинства групп.



Рис. 1.7.4Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 7 класс

Группа «отметка 2» (голубая линия с ромбами) — демонстрирует крайне нестабильные и в целом низкие результаты: в ряде заданий (1К2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2) процент выполнения падает до 0 %, а в отдельных (1К3, 2, 5.2, 6.2) — поднимается до 25–50 %. Такая «пилообразная» динамика говорит о фрагментарности знаний и отсутствии устойчивых навыков: учащиеся справляются лишь с отдельными, вероятно, хорошо отработанными типами задач, а остальные оказываются для них полностью недоступными.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия с треугольниками) — показывает средний уровень выполнения (30–85 %) с заметными колебаниями. В заданиях 1К1, 1К3, 2, 5.2, 6.2 результаты достигают 75–85 %, а в заданиях 1К2, 3.1, 3.2, 5.1, 6.1 — резко падают до 25–40 %. Это свидетельствует о том, что учащиеся

владеют отдельными алгоритмами, но теряются при изменении формата задания или при необходимости применить несколько правил одновременно.

Группа «отметка 4» (зелёная линия с квадратами) — демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (50–100 %) с минимальными провалами до 50 % (задания 1К2, 3.1, 3.2). В большинстве заданий процент выполнения составляет 75–100 %, что говорит о хорошем владении базовыми и большинством продвинутых умений, а также о способности сохранять концентрацию на протяжении всей работы.

Группа «отметка 5» (оранжевая линия с кружками) — показывает максимально высокие результаты: в большинстве заданий процент выполнения близок к 100 %, с незначительными снижениями до 75–90 % в заданиях 1К2, 3.1, 3.2. Это подтверждает устойчивые и глубокие знания учащихся этой группы, а также их способность справляться с заданиями любой сложности, включая те, которые вызывают трудности у других категорий.

Анализ по отдельным заданиям

Задания 1К3, 2, 5.2, 6.2 — демонстрируют относительно высокий процент выполнения у всех групп (от 25 % у группы «2» до 100 % у группы «5»). Это типовые задания, которые хорошо отработаны в учебном процессе и не вызывают существенных трудностей даже у слабоуспевающих учащихся.

Задания 1К2, 3.1, 3.2, 5.1, 6.1 — формируют «зону риска»: здесь наблюдаются критические провалы у групп «2» и «3» (до 0–40 %), а у групп «4» и «5» — умеренные снижения (до 50–90 %). Вероятно, эти задания связаны с более сложными умениями (например, работа с орфографией и пунктуацией в нетипичных контекстах, анализ структуры предложения, многошаговые действия), которые требуют глубокого понимания правил и не усваиваются на базовом уровне.

Задания 7.1, 7.2 — оказываются полностью недоступными для группы «2» (0 %) и умеренно сложными для группы «3» (около 45–50 %), тогда как группы «4» и «5» показывают высокие результаты (75–100 %). Это может указывать на специфику заданий (например, комплексный анализ текста, интерпретация, аргументация), которая требует сформированных метапредметных навыков и специальной методической проработки.

Общие выводы

Позитивные моменты: стабильно высокие результаты группы «5» по всем заданиям, а также хорошая отработка отдельных типов задач (1К3, 2, 5.2, 6.2) у всех групп, кроме «2». Группа «4» демонстрирует устойчивые высокие показатели, что говорит о качественной подготовке этой категории учащихся.

Проблемные зоны:

Критические провалы группы «2» в заданиях 1К2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2 (0 %) — требуется адресная поддержка и ликвидация базовых пробелов.

Значительные колебания результатов у группы «3» — необходима работа по формированию целостной картины и отработке навыков в разных форматах.

Сложности с заданиями 1К2, 3.1, 3.2, 5.1, 6.1 у всех групп — нужно усилить методическую работу по этим темам.

Рекомендации:

Провести детальный анализ содержания заданий 1К2, 3.1, 3.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, чтобы выявить конкретные умения, вызывающие наибольшие трудности.

Разработать дифференцированные задания для каждой группы учащихся: для «2» — базовые упражнения с пошаговой отработкой, для «3» — задания с вариативными формулировками, для «4» — задачи повышенной сложности для закрепления высокого уровня.

Включить в учебный процесс регулярные тренировочные работы с анализом

ошибок, уделяя особое внимание заданиям, где наблюдаются провалы у большинства групп.



Рис. 1.7.5 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 8 класс

Группа «отметка 2» (голубая линия) — демонстрирует крайне нестабильные и в целом низкие результаты. В ряде заданий (1К2, 4, 7.2, 10) процент выполнения падает до 0 %, в отдельных (1К1, 1К3, 5, 6.1, 6.2, 8.1, 8.2, 9) — поднимается до 25–50 %. Такая «пилообразная» динамика говорит о фрагментарности знаний: учащиеся справляются лишь с отдельными, вероятно, хорошо отработанными типами задач, а остальные оказываются для них полностью недоступными.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) — показывает средний уровень выполнения (25–100 %) с заметными колебаниями. В заданиях 1К1, 1К3, 5, 6.1, 6.2, 8.1, 8.2, 9 результаты достигают 75–100 %, а в заданиях 1К2, 4, 7.1, 7.2 — резко падают до 25–40 %. Это свидетельствует о том, что учащиеся владеют

отдельными алгоритмами, но теряются при изменении формата задания или при необходимости применить несколько правил одновременно.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) — демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (50–100 %) с минимальными провалами до 50 % (задания 1К2, 4, 7.1, 7.2). В большинстве заданий процент выполнения составляет 75–100 %, что говорит о хорошем владении базовыми и большинством продвинутых умений, а также о способности сохранять концентрацию на протяжении всей работы.

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) — показывает максимально высокие результаты: в большинстве заданий процент выполнения близок к 100 %, с незначительными снижениями до 60–75 % в заданиях 1К2 и 7.1. Это подтверждает устойчивые и глубокие знания учащихся этой группы, а также их способность справляться с заданиями любой сложности, включая те, которые вызывают трудности у других категорий.

Анализ по отдельным заданиям

Задания 1К1, 1К3, 5, 6.1, 6.2, 8.1, 8.2, 9 — демонстрируют относительно высокий процент выполнения у всех групп (от 25 % у группы «2» до 100 % у группы «5»). Это типовые задания, которые хорошо отработаны в учебном процессе и не вызывают существенных трудностей даже у слабоуспевающих учащихся.

Задания 1К2, 4, 7.1, 7.2 — формируют «зону риска»: здесь наблюдаются критические провалы у групп «2» и «3» (до 0–40 %), а у групп «4» и «5» — умеренные снижения (до 50–75 %). Вероятно, эти задания связаны с более сложными умениями (например, работа с орфографией и пунктуацией в нетипичных контекстах, анализ структуры предложения, многошаговые действия), которые требуют глубокого понимания правил и не усваиваются на базовом уровне.

Задание 10 — оказывается полностью недоступным для группы «2» (0 %) и умеренно сложным для группы «3» (около 25 %), тогда как группы «4» и «5» показывают высокие результаты (60–100 %). Это может указывать на специфику задания (например, комплексный анализ текста, интерпретация, аргументация), которая требует сформированных метапредметных навыков и специальной методической проработки.

Общие выводы

Позитивные моменты: стабильно высокие результаты группы «5» по всем заданиям, а также хорошая отработка отдельных типов задач (1К1, 1К3, 5, 6.1, 6.2, 8.1, 8.2, 9) у всех групп, кроме «2». Группа «4» демонстрирует устойчивые высокие показатели, что говорит о качественной подготовке этой категории учащихся.

Проблемные зоны:

Критические провалы группы «2» в заданиях 1К2, 4, 7.1, 7.2, 10 (0 %) — требуется адресная поддержка и ликвидация базовых пробелов.

Значительные колебания результатов у группы «3» — необходима работа по формированию целостной картины и отработке навыков в разных форматах.

Сложности с заданиями 1К2, 4, 7.1, 7.2, 10 у всех групп — нужно усилить методическую работу по этим темам.

Рекомендации:

Провести детальный анализ содержания заданий 1К2, 4, 7.1, 7.2, 10, чтобы выявить конкретные умения, вызывающие наибольшие трудности.

Разработать дифференцированные задания для каждой группы учащихся: для «2» — базовые упражнения с пошаговой отработкой, для «3» — задания с вариативными формулировками, для «4» — задачи повышенной сложности для закрепления высокого уровня.

Включить в учебный процесс регулярные тренировочные работы с анализом ошибок, уделяя особое внимание заданиям, где наблюдаются провалы у большинства групп.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников».

1) Рекомендуется для каждой группы участников, педагогов соответствующих классов сформировать адресные рекомендации с акцентом на выявленные образовательные дефициты по темам и умениям.

2) Рекомендуется провести методический аудит: проверить, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Для повышения объективности результатов оценочных процедур рекомендуется руководствоваться письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71

Анализ результатов ВПР по математике

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» по математике в 4-8-х классах

Отчет «Индивидуальные результаты» используется для формирования сводной информации по результатам ВПР обучающихся в ОО. Индивидуальные результаты размещены по ссылке:

Отчет «Индивидуальные результаты» позволяет выполнить данное сопоставление для каждого обучающегося, принявшего участие в ВПР. Целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: Б – базовый уровень, П – повышенный уровень, В – высокий уровень, используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО

Выполнение заданий ВПР обучающимися рассматривается в разрезе проверяемых требований (умений) по учебным предметам в соответствии с ФГОС и ФООП с указанием первичного балла, отметки за выполнение работы (при наличии) и отметки по журналу, полученной за предыдущий учебный период (четверть/триместр/полугодие).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты».

1. Разработка индивидуальных или групповых образовательных маршрутов для обучающихся, продемонстрировавших недостаточный уровень подготовки по предмету.

2. Организация работы факультативов, кружков или проектных групп для мотивированных обучающихся, регулярно демонстрирующих высокие результаты, с целью их дальнейшего развития (например, подготовка к олимпиадам).

Проведение родительских собраний с представлением общих результатов ВПР в обезличенной форме и разъяснением важности успешного систематического обучения.

Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» по математике в 4-8-х классах

Ниже приведены выгрузки отчетов «Статистика по отметкам» и «Распределение отметок ВПР» по математике в 4-8-х классах.

Для большей наглядности представлены гистограммы отметок, отражающие результаты в разрезе всей выборки РФ, Чеченской Республики, Гудермесского района и школы. (рис. 2.2.1-2.2.10).

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 4 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участн**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1726087	2,08	21,23	47,79	28,89
Чеченская Республика	30280	12,11	42,32	38,35	7,22
Гудермесский муниципальный райо	4022	11,76	45,35	36,65	6,24
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	24	12,5	41,67	41,67	4,17

Рис. 2.2.1 Статистика по отметкам по математике, 4 класс

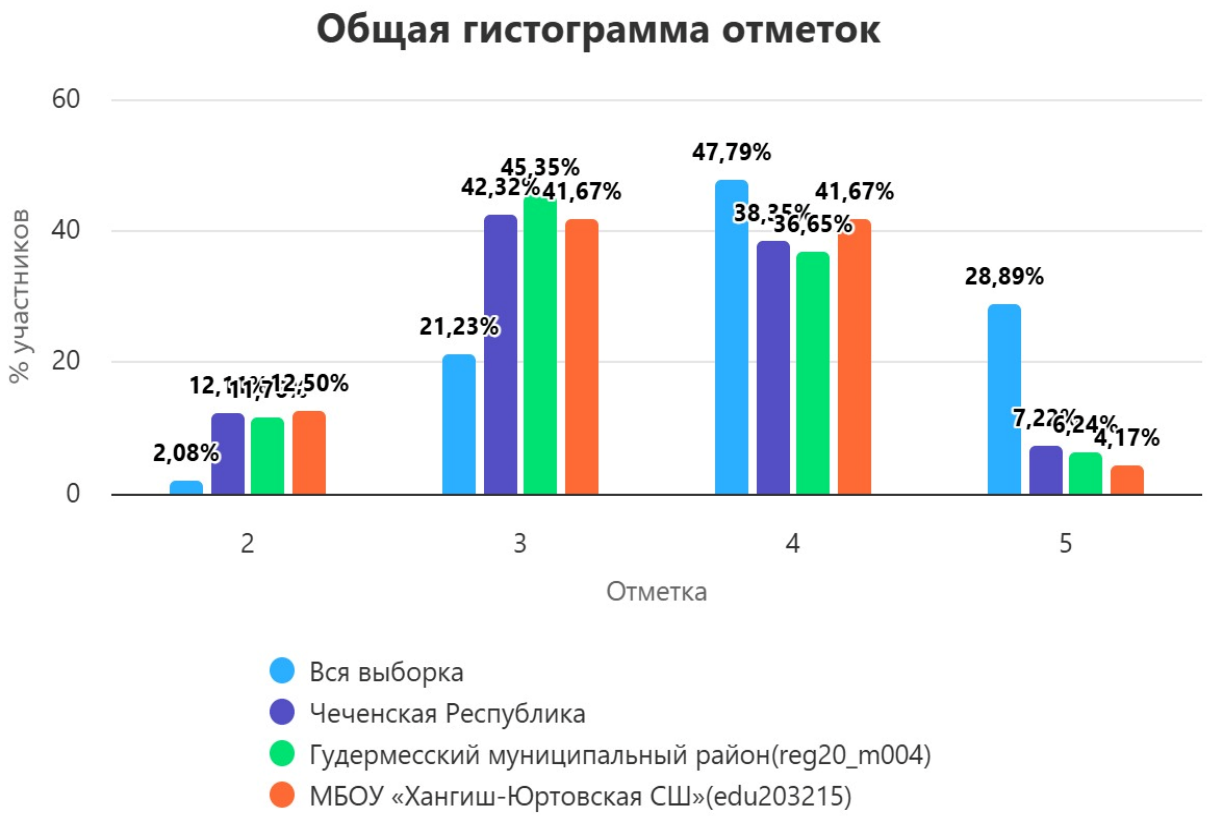


Рис. 2.2.2. Распределение отметок ВПР по математике, 4 класс

На уровне школы картина смещена в сторону средних результатов: 12,5 % «2», 41,67 % «3», 41,67 % «4», и лишь 4,17 % «5». При этом доля «4» совпадает с долей «3», что формирует структуру распределения без выраженного пика в зоне высоких оценок.

Концентрация в диапазоне «3»–«4»: на всех уровнях, кроме общероссийского, основная масса учащихся (более 75 %) получает именно эти отметки.

Региональный и муниципальный уровни — выявляют зоны риска: рост доли «2» и снижение доли «5» указывают на необходимость усиления методической работы, внедрения дифференцированных подходов и повышения квалификации педагогов.

Школьный уровень — показывает наиболее выраженные проблемы: минимальная доля «5» и максимальная доля «2» в сравнении с другими

уровнями. При этом равная доля «3» и «4» (по 41,67 %) говорит о том, что значительная часть учащихся находится на границе между удовлетворительным и хорошим уровнем, и при целенаправленной поддержке может перейти в категорию «хорошистов».

Выводы и рекомендации: в целом большинство учащихся демонстрируют хороший и отличный уровень подготовки по математике в 4 классе, что создаёт основу для роста.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 5 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1718153	7,3	36,92	38,34	17,43
Чеченская Республика	31984	13,62	44,01	36,04	6,33
Гудермесский муниципальный райо	4309	12,97	45,63	35,86	5,55
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	22	9,09	45,45	45,45	0

Рис. 2.2.3 Статистика по отметкам по математике, 5 класс

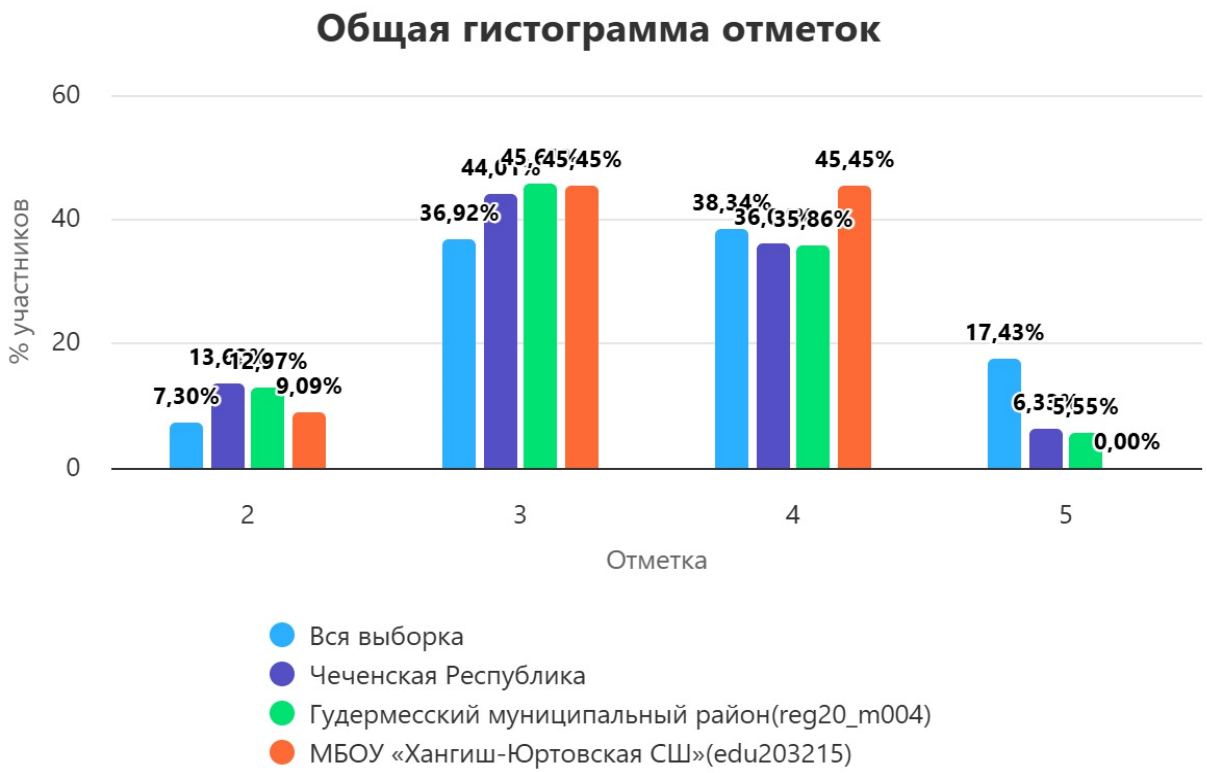


Рис. 2.2.4 Распределение отметок ВПР по математике, 5 класс

МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ» (22 участника) — на уровне отдельной школы картина имеет свои особенности: 9,09 % «2», 45,45 % «3», 45,45 % «4», и 0 % «5». При этом доли «3» и «4» совпадают, а отсутствие пятёрок — наиболее заметное отличие от всех остальных уровней.

В школе доля «2» (9,09 %) ниже республиканского и районного показателей, но выше общероссийского.

Снижение доли «5» на каждом уровне: от 6,33 % (республика), 5,55 % (район) и 0 % (школа). Полное отсутствие пятёрок в школе — критический показатель, требующий отдельного анализа.

Концентрация в диапазоне «3»–«4»: на всех уровнях основная масса учащихся (более 75 %) получает именно эти отметки. В республике — 80,05 %, в районе — 81,49 %, в школе — 90,9 %. Это говорит о том, что «ядро» успеваемости везде формируется за счёт хорошистов и троечников.

Малая выборка на уровне школы: всего 22 участника. Это накладывает ограничения на статистическую значимость выводов: отсутствие пятёрок может быть связано как с реальным уровнем подготовки, так и с особенностями распределения баллов в небольшой группе.

Школьный уровень — показывает наиболее выраженные проблемы: полное отсутствие пятёрок и равная доля «3» и «4» (по 45,45 %). При этом доля «2» (9,09 %) ниже республиканского и районного показателей, что может говорить о том, что школа справляется с ликвидацией неуспеваемости, но не обеспечивает условий для достижения высоких результатов.

Выводы и рекомендации

В школе доля «2» ниже республиканского и районного уровней, что можно рассматривать как относительный успех в работе с неуспевающими.

Снижение доли «5» на каждом уровне, особенно полное отсутствие пятёрок в школе — необходимо проанализировать, связано ли это с уровнем сложности заданий, критериями оценивания или отсутствием системы работы с одарёнными детьми.

Малая выборка на уровне школы — для более надёжных выводов целесообразно проводить анализ в динамике (по годам) и с учётом дополнительных показателей (средний балл, распределение по типам заданий).

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 6 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1622961	8,76	44,34	35,55	11,35
Чеченская Республика	29636	13,75	45,02	35,35	5,88
Гудермесский муниципальный райо	4086	12,56	47,72	34,46	5,26
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	15	13,33	46,67	40	0

Рис. 2.2.5 Статистика по отметкам по математике, 6 класс

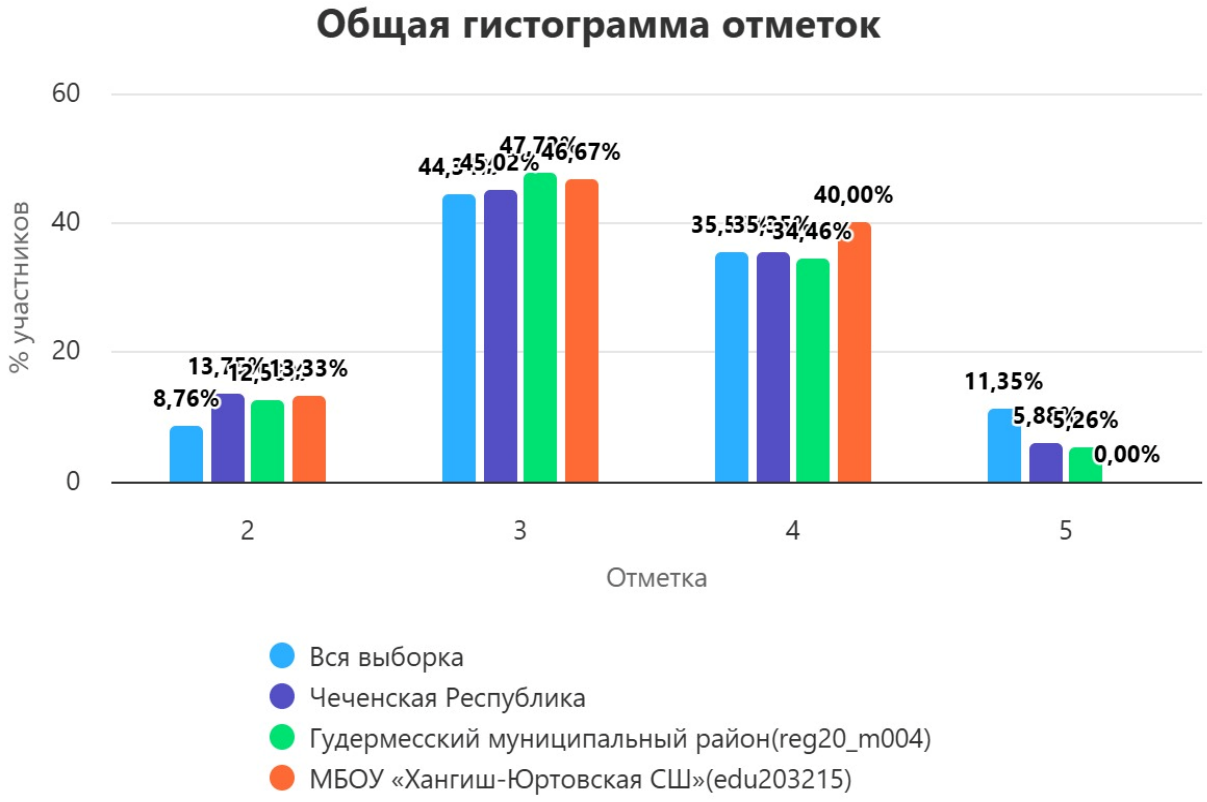


Рис. 2.2.6 Распределение отметок ВПР по математике, 6 класс

На уровне отдельной школы картина имеет свои особенности: 13,33 % «2», 46,67 % «3», 40 % «4» и 0 % «5». Полное отсутствие пятёрок — наиболее заметное отличие от всех остальных уровней.

Рост доли «2» при переходе от общероссийского к локальному уровню: от 8,76 % (вся выборка) до 13,75 % (республика), 12,56 % (район) и 13,33 % (школа). Это указывает на локализацию проблем в подготовке учащихся и необходимость адресной методической поддержки.

Снижение доли «5» на каждом уровне: от 5,88 % (республика), 5,26 % (район) и 0 % (школа). Полное отсутствие пятёрок в школе — критический показатель, требующий отдельного анализа.

Концентрация в диапазоне «3»–«4»: на всех уровнях основная масса учащихся (более 75 %) получает именно эти отметки. Это говорит о том, что «ядро» успеваемости везде формируется за счёт хорошистов и троечников.

Малая выборка на уровне школы: всего 15 участников. Это накладывает ограничения на статистическую значимость выводов: отсутствие пятёрок может быть связано как с реальным уровнем подготовки, так и с особенностями распределения баллов в небольшой группе.

Школьный уровень — показывает наиболее выраженные проблемы: полное отсутствие пятёрок и высокая доля учащихся на границе «3»–«4». При этом доля «2» (13,33 %) сопоставима с республиканскими и районными показателями, что говорит о системной проблеме, требующей решения на уровне школы.

Позитивные моменты: в целом большинство учащихся демонстрируют удовлетворительный и хороший уровень подготовки по математике в 6 классе.

Проблемные зоны:

Критический рост доли «2» на региональном и муниципальном уровнях — требуется выявление причин (пробелы в базовых знаниях, недостаточная

мотивация, проблемы с организацией учебного процесса) и разработка адресных программ поддержки.

Снижение доли «5» на каждом уровне, особенно полное отсутствие пятёрок в школе — необходимо проанализировать, связано ли это с уровнем сложности заданий, критериями оценивания или отсутствием системы работы с одарёнными детьми.

Малая выборка на уровне школы — для более надёжных выводов целесообразно проводить анализ в динамике (по годам) и с учётом дополнительных показателей (средний балл, распределение по типам заданий).

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 7 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1544895	7,72	48,35	34,65	9,28
Чеченская Республика	31169	13,69	46,51	34,56	5,24
Гудермесский муниципальный райо	4140	12,25	47,05	35,43	5,27
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	15	13,33	46,67	40	0

Рис. 2.2.7 Статистика по отметкам по математике, 7 класс

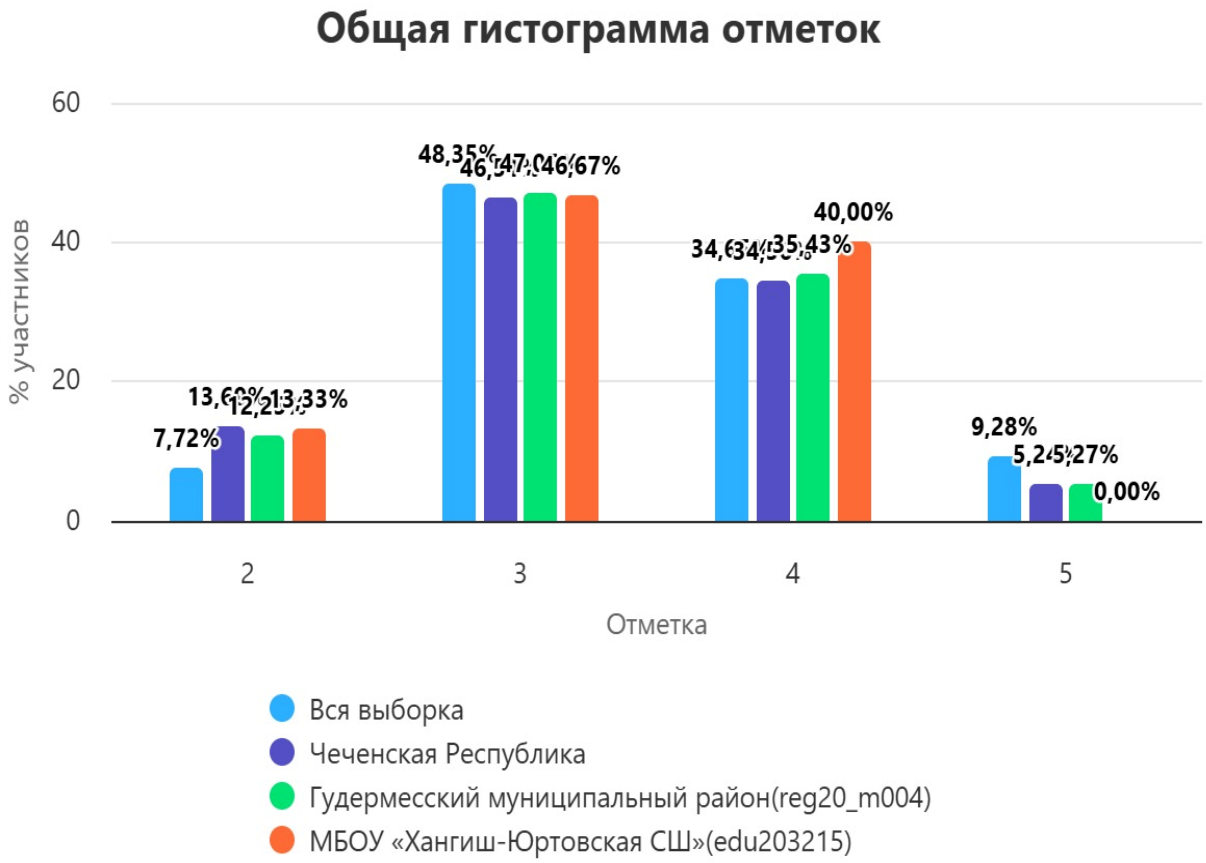


Рис. 2.2.8 Распределение отметок ВПР по математике, 7 класс

МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ» (15 участников) — на уровне отдельной школы картина имеет свои особенности: 13,33 % «2», 46,67 % «3», 40 % «4» и 0 % «5». Полное отсутствие пятёрок — наиболее заметное отличие от всех остальных уровней.

Снижение доли «5» на каждом уровне: от 5,24 % (республика), 5,27 % (район) и 0 % (школа). Полное отсутствие пятёрок в школе — критический показатель, требующий отдельного анализа.

Концентрация в диапазоне «3»–«4»: на всех уровнях основная масса учащихся (более 75 %) получает именно эти отметки. В республике — 81,07 %, в районе — 82,48 %, в школе — 86,67 %. Это говорит о том, что «ядро» успеваемости везде формируется за счёт хорошистов и троечников.

Малая выборка на уровне школы: всего 15 участников. Это накладывает ограничения на статистическую значимость выводов: отсутствие пятёрок может быть связано как с реальным уровнем подготовки, так и с особенностями распределения баллов в небольшой группе.

Школьный уровень — показывает наиболее выраженные проблемы: полное отсутствие пятёрок и высокая доля учащихся на границе «3»–«4». При этом доля «2» (13,33 %) сопоставима с республиканскими и районными показателями, что говорит о системной проблеме, требующей решения на уровне школы.

Для школы — фокус на выявлении и поддержке сильных учащихся, создании условий для достижения высоких результатов (олимпиады, индивидуальные маршруты, углублённые занятия).

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 8 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1435612	7,08	47,68	36	9,25
Чеченская Республика	32457	13,37	47,33	34,28	5,03
Гудермесский муниципальный райо	4274	11,89	48,67	34,51	4,94
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	17	11,76	52,94	35,29	0

Рис. 2.2.9 Статистика по отметкам по математике, 8 класс

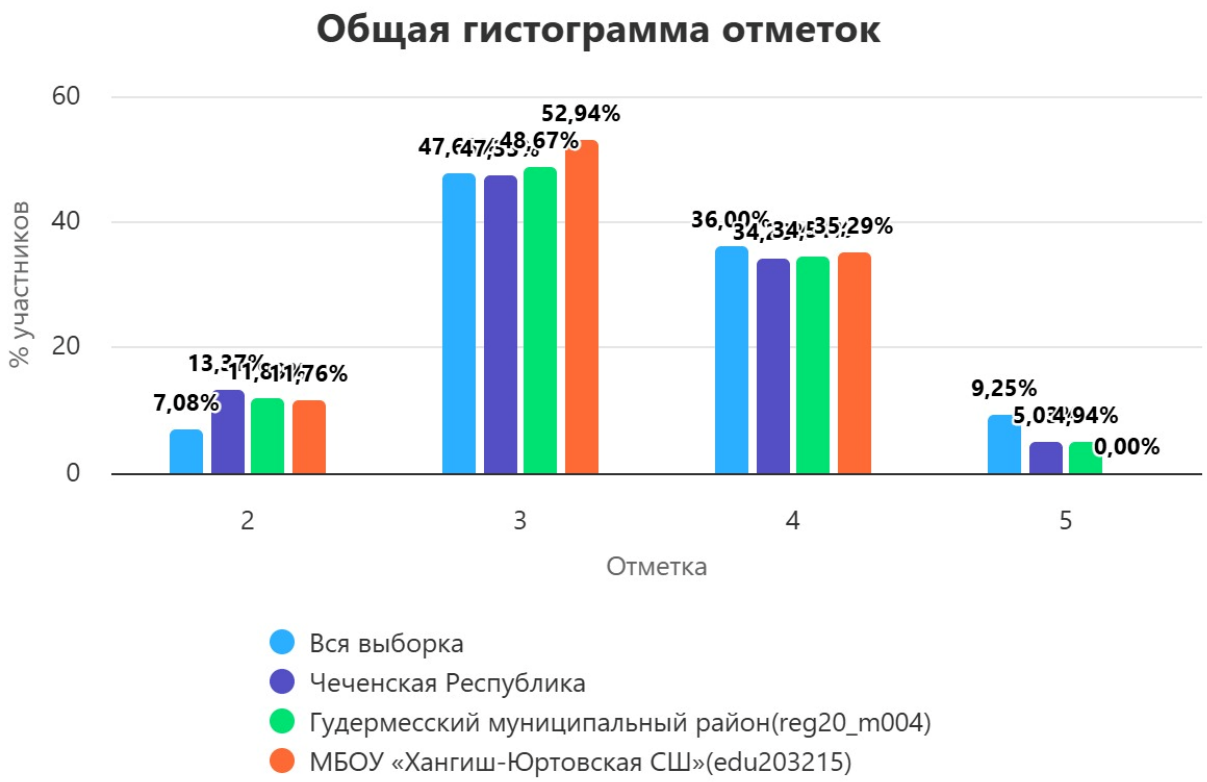


Рис. 2.2.10 Распределение отметок. ВПР по математике, 8 класс

МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ» (17 участников) — на уровне школы картина имеет свои особенности: 11,76 % «2», 52,94 % «3», 35,29 % «4» и 0 % «5». Полное отсутствие пятёрок — наиболее заметное отличие от всех остальных уровней.

В школе доля «2» (11,76 %) ниже республиканского показателя.

Снижение доли «5» на каждом уровне: от 5,03 % (республика), 4,94 % (район) и 0 % (школа). Полное отсутствие пятёрок в школе — критический показатель, требующий отдельного анализа.

Концентрация в диапазоне «3»–«4»: на всех уровнях основная масса учащихся (более 75 %) получает именно эти отметки. Это говорит о том, что «ядро» успеваемости везде формируется за счёт хорошистов и троечников.

Малая выборка на уровне школы: всего 17 участников. Это накладывает ограничения на статистическую значимость выводов: отсутствие пятёрок

может быть связано как с реальным уровнем подготовки, так и с особенностями распределения баллов в небольшой группе.

Школьный уровень — показывает наиболее выраженные проблемы: полное отсутствие пятёрок и высокая доля учащихся на границе «3»–«4». При этом доля «2» (11,76 %) ниже республиканского показателя, что может говорить о том, что школа справляется с ликвидацией неуспеваемости.

Резервы роста:

Для школы — фокус на выявлении и поддержке сильных учащихся, создании условий для достижения высоких результатов (олимпиады, индивидуальные маршруты, углублённые занятия).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам».

) Организовать методическую поддержку учителей-предметников по общим вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с целью совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников в области критериально-уровневого подхода к системе оценивания.

2) Выявить классы, в которых по результатам ВПР наибольший и наименьший показатель неудовлетворительных отметок. Сравнить результаты обучающихся с их результатами по соответствующему предмету за предыдущий год (при наличии).

Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

На рисунках 2.3.1-2.3.10 представлены сравнительные диаграммы соответствия отметок ВПР отметкам по журналу для конкретной ОО. Представленные данные школы сопоставлены с аналогичными данными на региональном и муниципальном уровнях.

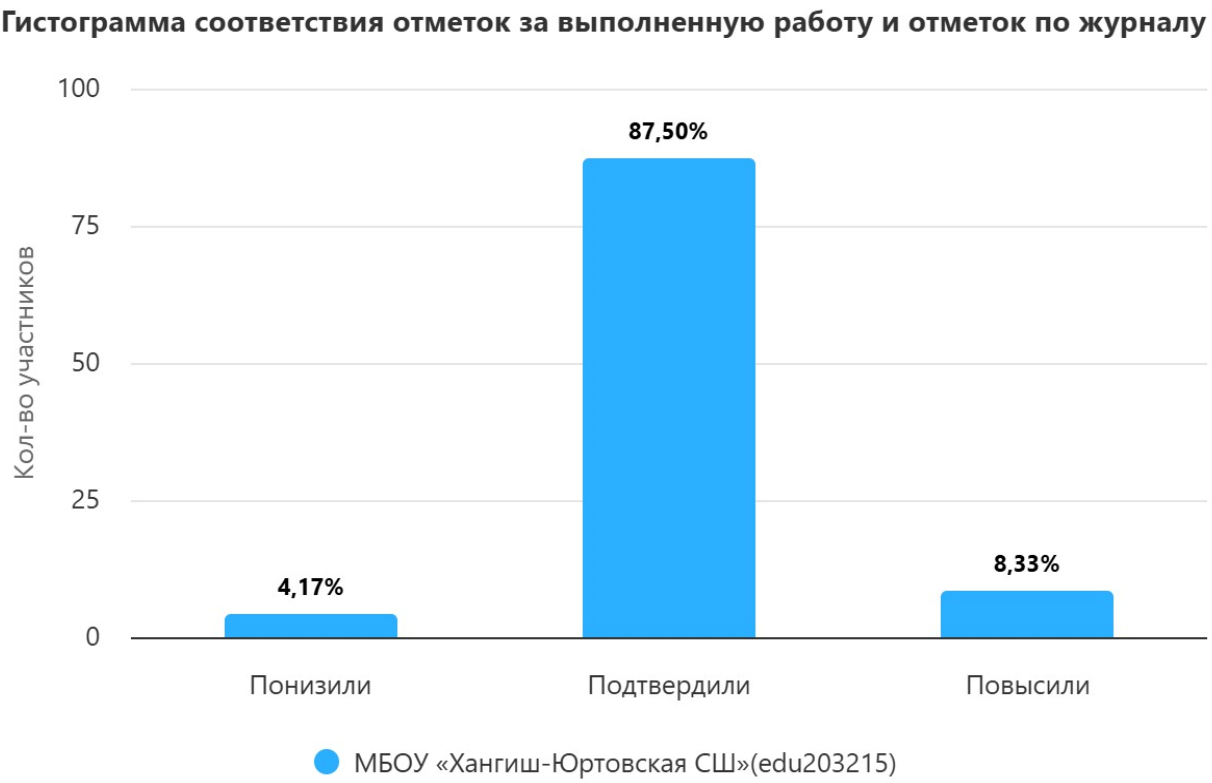


Рис. 2.3.1 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 4 класс

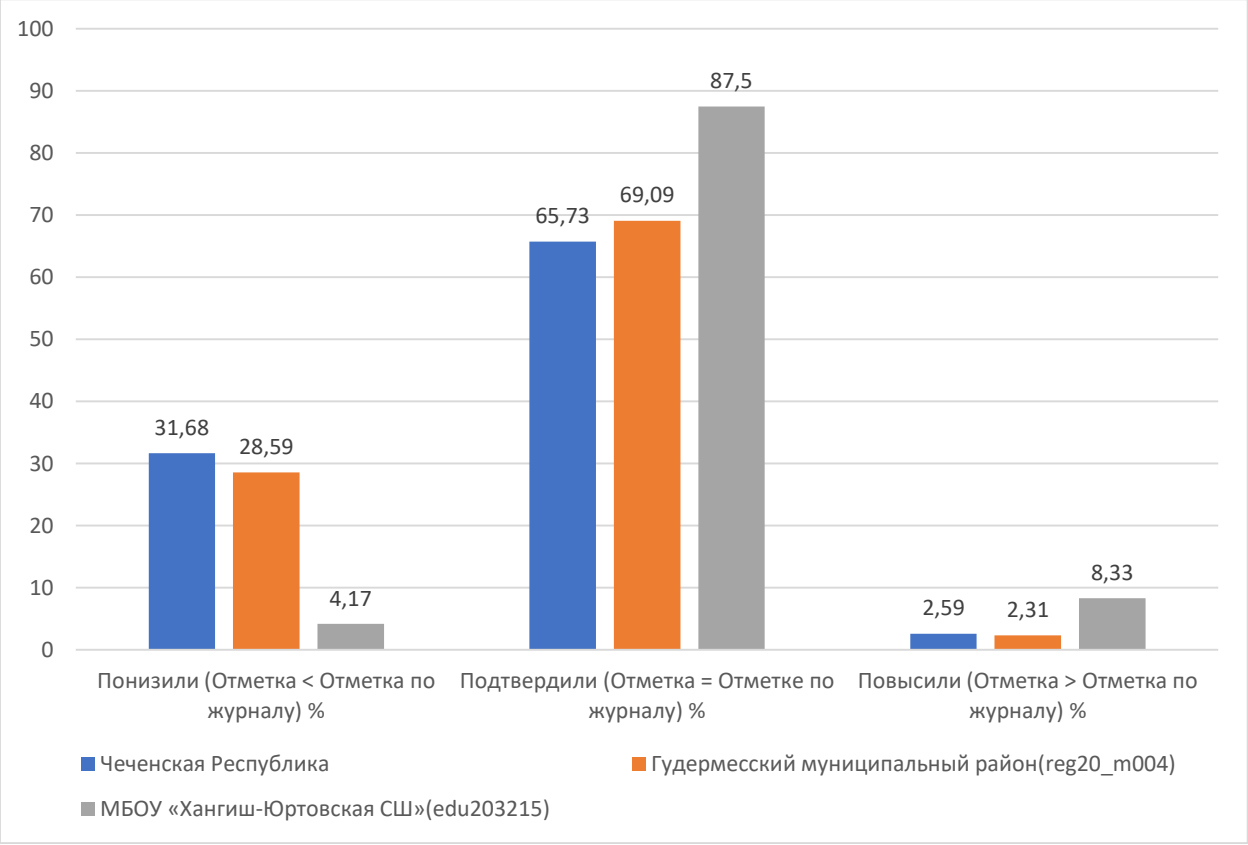


Рис. 2.3.2 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

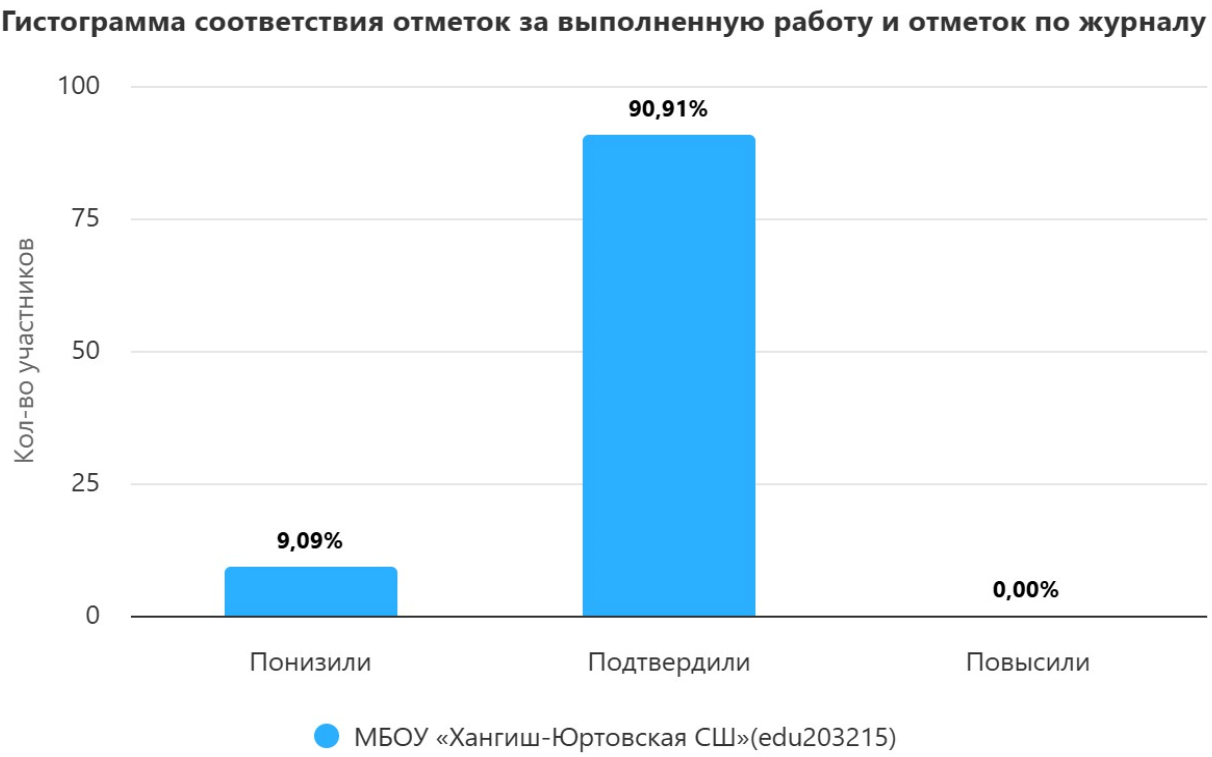


Рис. 2.3.3 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 5 класс

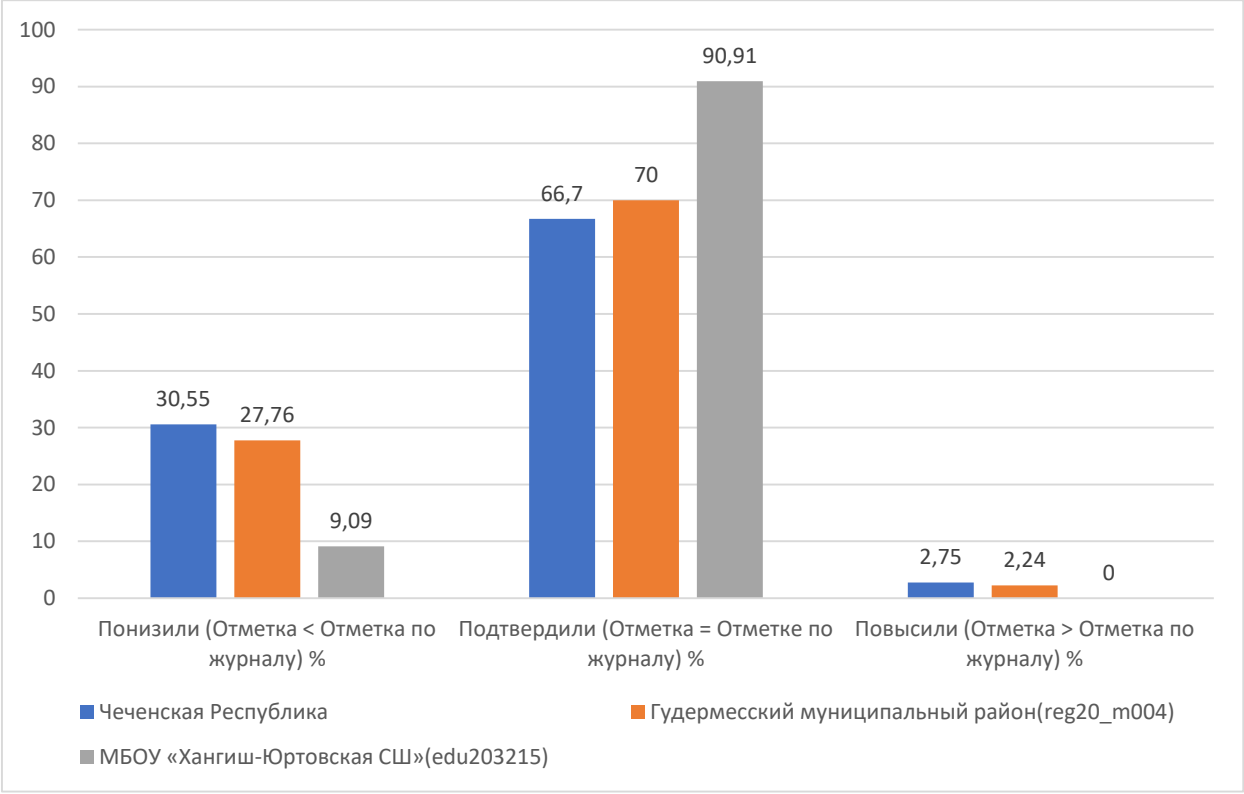


Рис. 2.3.4 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

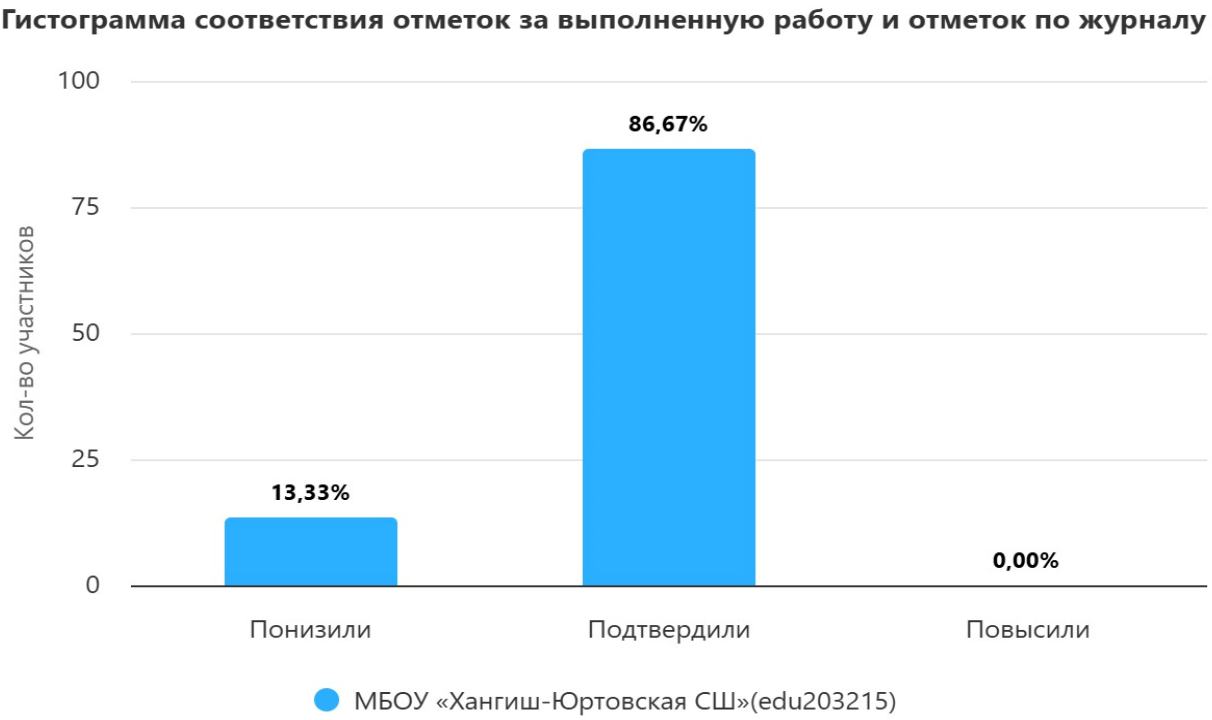


Рис. 2.3.5 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 6 класс

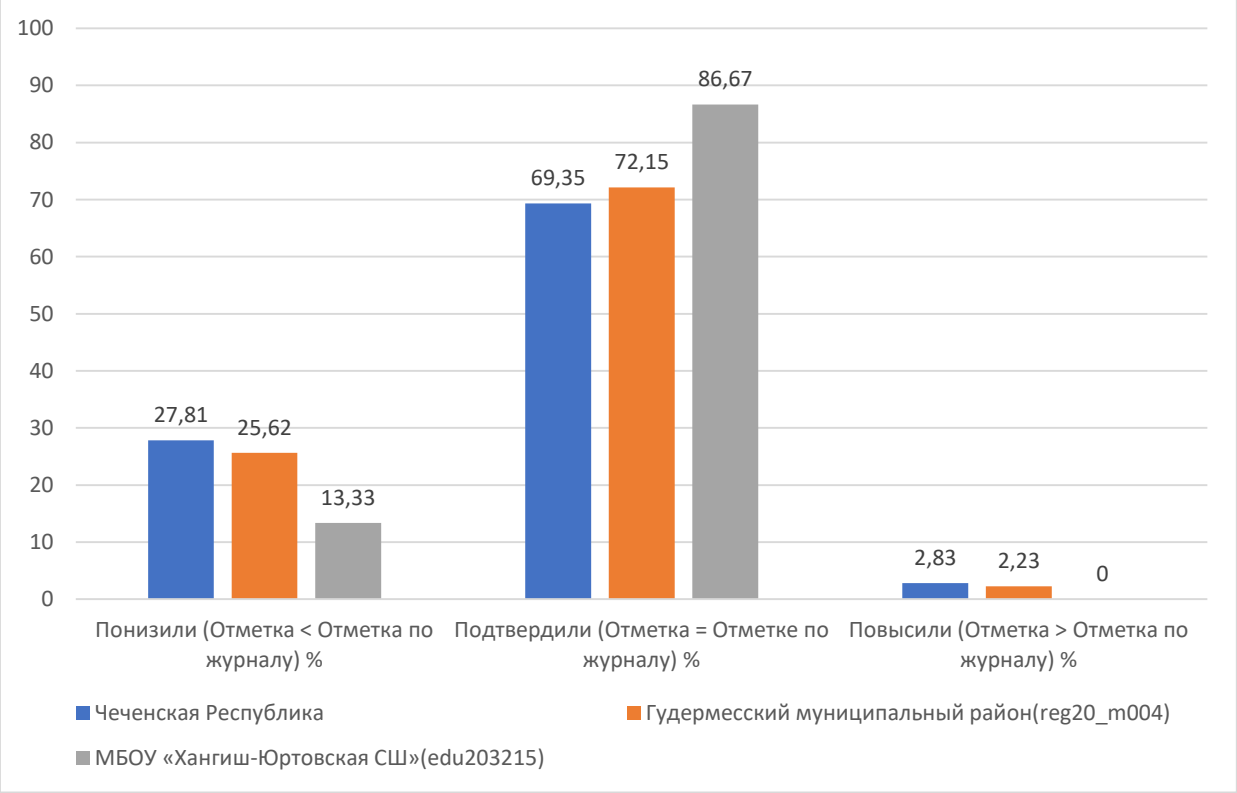


Рис. 2.3.6 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

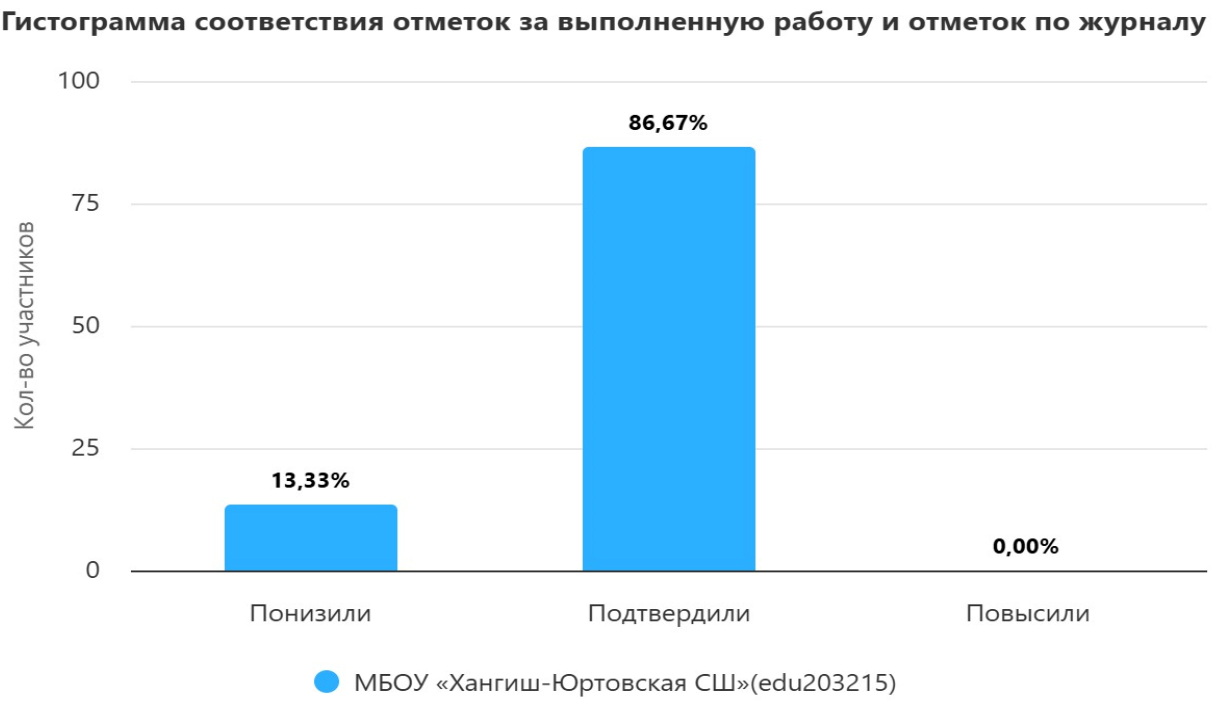


Рис. 2.3.7 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 7 класс

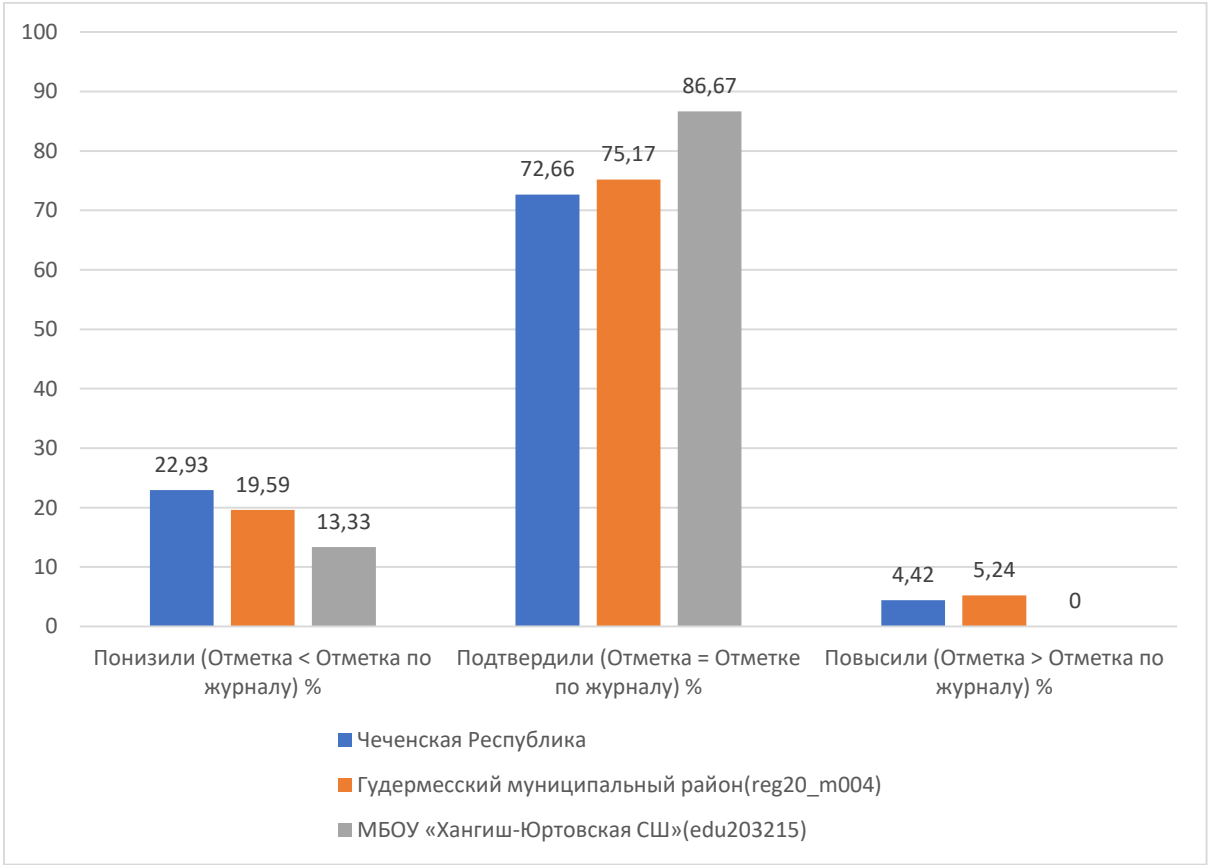


Рис. 2.3.8 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

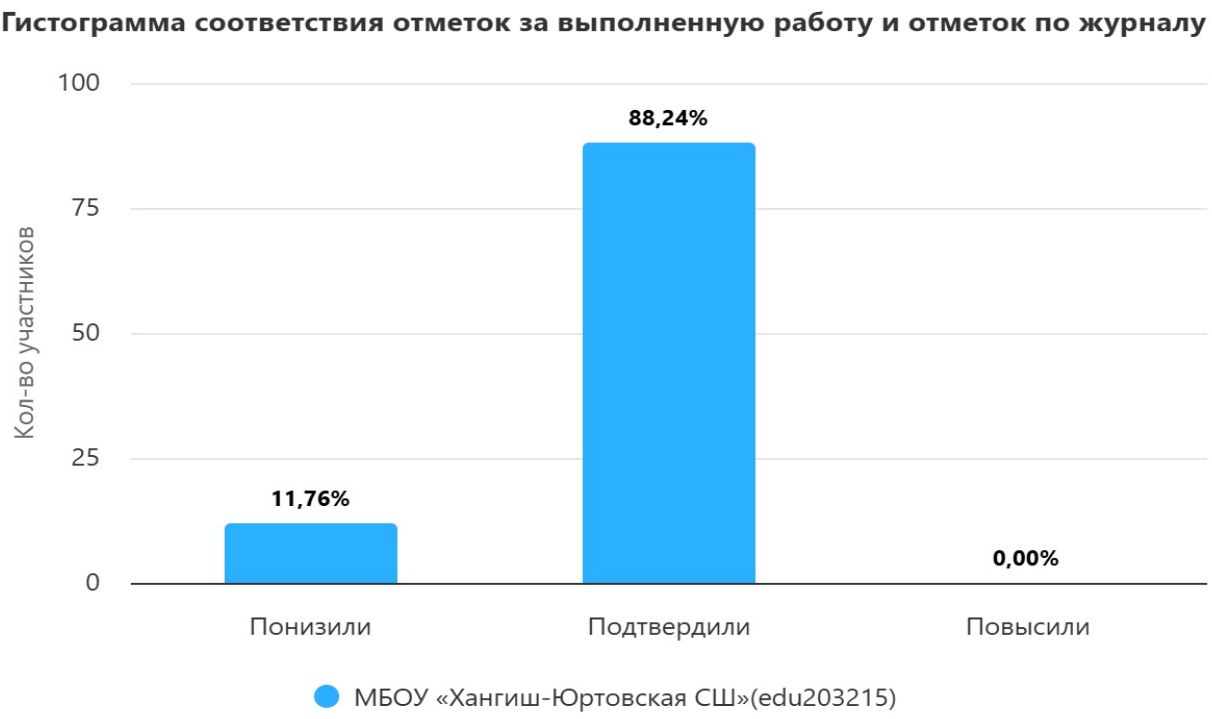


Рис. 2.3.9 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 8 класс

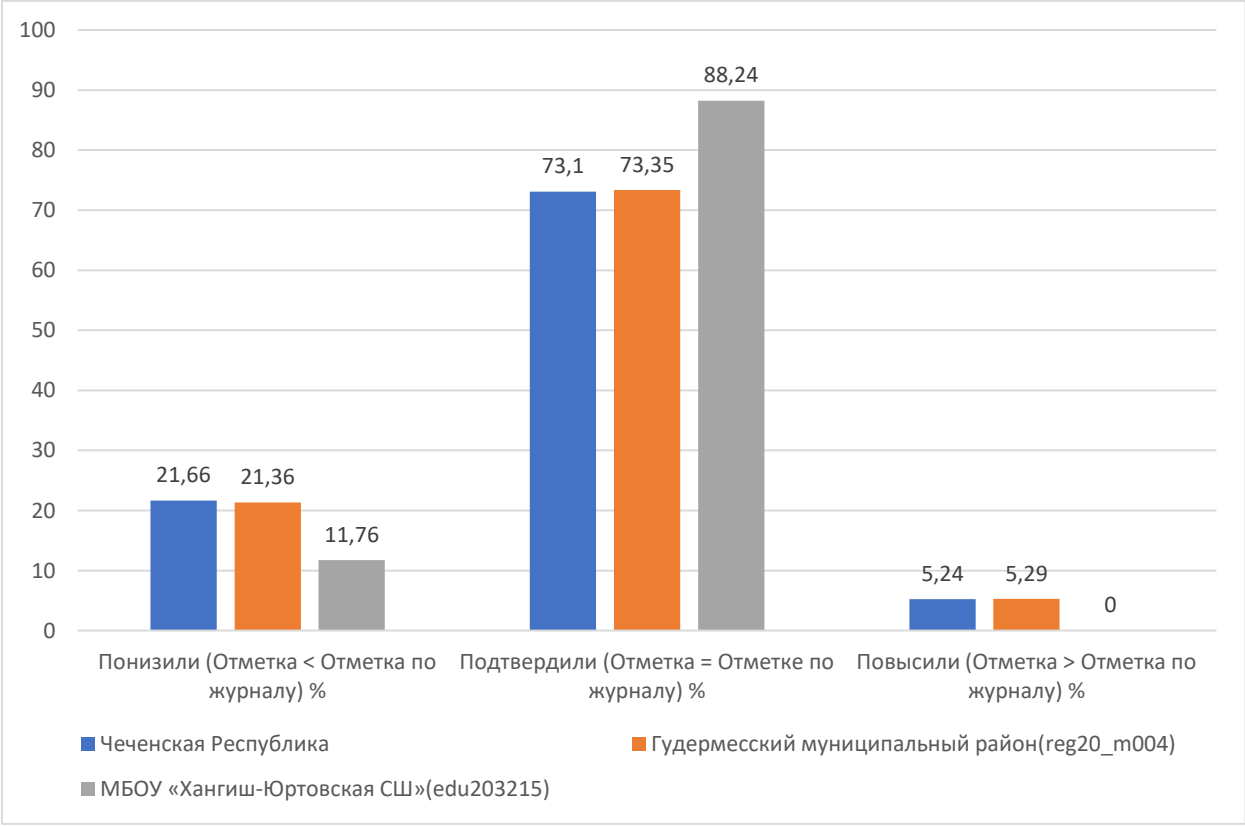


Рис. 2.3.10 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Анализ результатов ВПР по математике в 4-8 классах продемонстрировал высокую степень соответствия (объективности) выставляемых отметок. Большинство учащихся (от 87 до 91%) подтвердили свои итоговые оценки, что свидетельствует об эффективности школьной системы оценивания».

Анализ сопоставимости отметок показывает полное отсутствие критических расхождений в 2 балла и более, что свидетельствует о строгом соответствии школьных критериев федеральным стандартам.

Организационно-управленческие действия анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

. Проведение консультаций по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с участием педагогов ОО, муниципального образования и с привлечением экспертов региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации.

Организация и проведение тематического методического совета или семинара-практикума на тему «Объективность внутренней системы оценки качества образования: проблемы и пути решения».

3. Включение в план административного контроля тематических проверок, направленных на выявление соответствия текущих отметок реальному уровню освоения обучающимися образовательных программ по предметам, с периодическим проведением административных срезов знаний согласно утвержденному графику контрольных мероприятий.

Проведение информационных бесед с обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам критериального оценивания, в том числе и ВПР.

.2. Размещение на официальном сайте ОО демонстрационных вариантов проверочных работ с соответствующими критериями оценивания с целью

формирования у всех участников образовательных отношений четкого представления о механизмах выставления отметок.

Анализ рассматриваемого показателя предоставляет возможность отследить взаимосвязь результатов промежуточного тематического контроля с результатами ВПР. Важность данного направления обусловлена прямой зависимостью эффективности ВСОКО от объективности текущего оценивания: чем выше его достоверность, тем успешнее ОО достигает поставленных целей развития и обеспечивает устойчивое повышение качества образования.

нализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

На рисунках 2.4.1-2.4.10 представлено распределение первичных баллов по результатам ВПР по математике в 4-8 классах для ОО в сравнении с данными муниципалитета, региона и всей выборки РФ. Ниже представлены гистограммы «Распределение первичных баллов».

По данным гистограммам можно оценить смещение распределения в сторону высоких или низких баллов и сравнить наличие пиков в области первичных баллов на границах перехода отметок от «2» к «3», от «3» к «4» и от «4» к «5».

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены как в образцах, так и в описании проверочных работ для проведения ВПР на официальном сайте ФИОКО – раздел Навигатор ОКО – Всероссийские проверочные работы в ОО – Образцы и описания проверочных работ (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

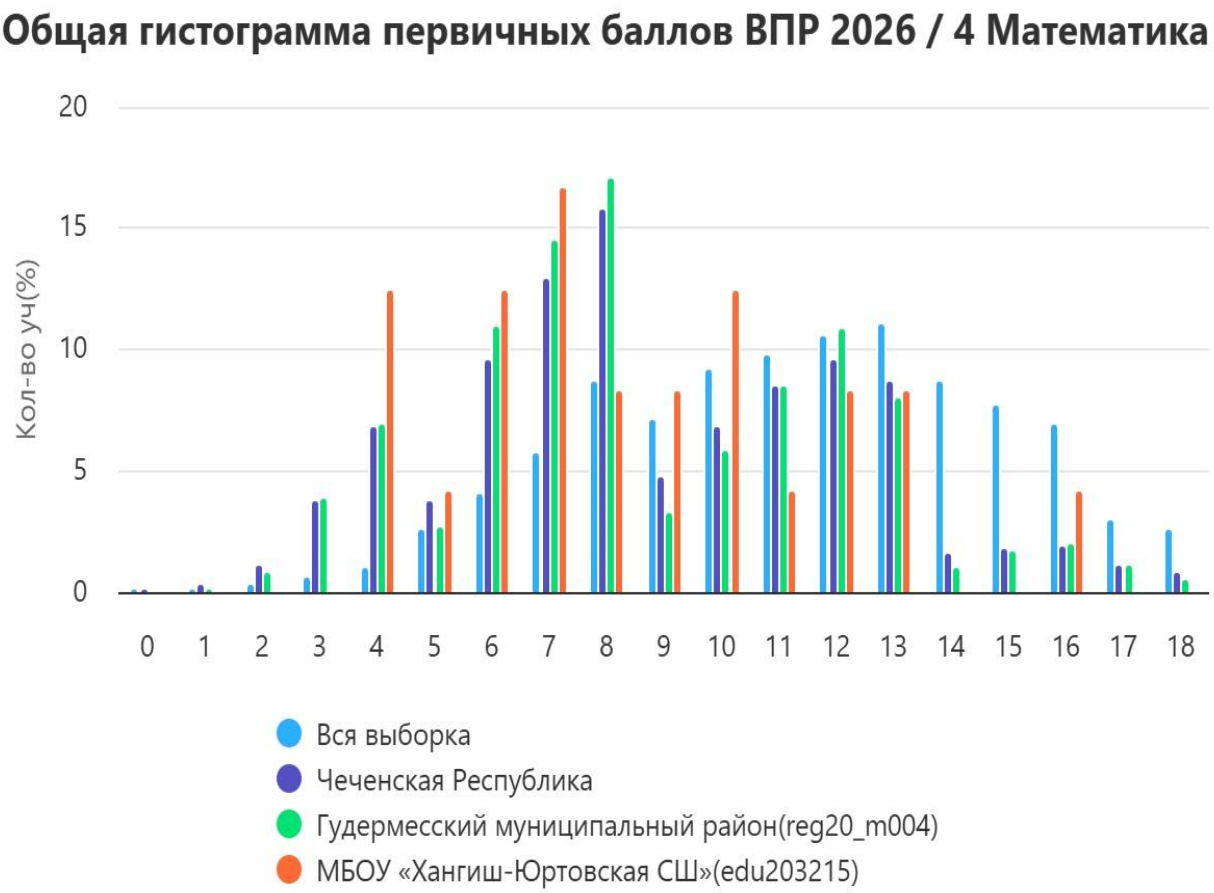


Рис. 2.4.1 «Распределение первичных баллов» по математике в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–4	5–8	9–13	14–18

Рис. 2.4.2 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 4 класс, 2026 год

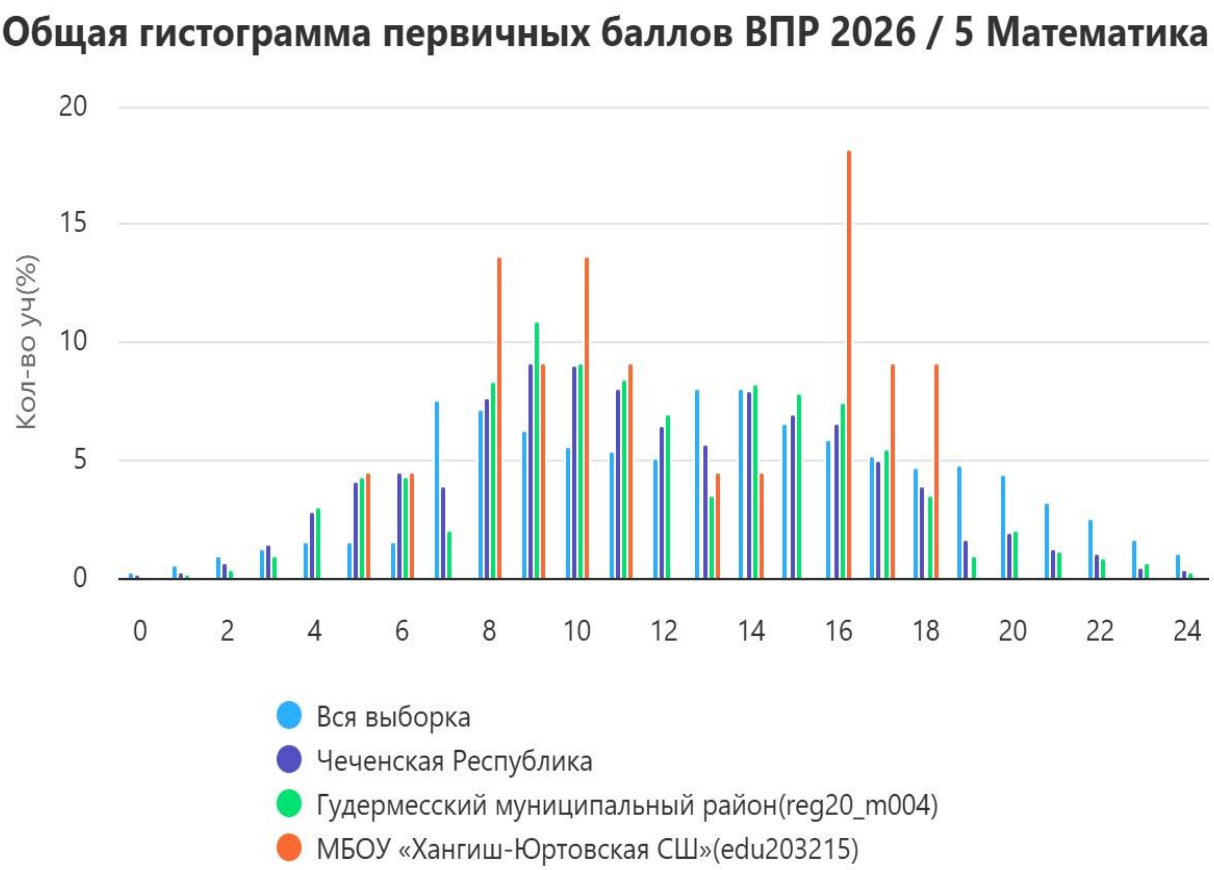


Рис. 2.4.3 «Распределение первичных баллов» по математике в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.4 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 5 класс, 2026 год

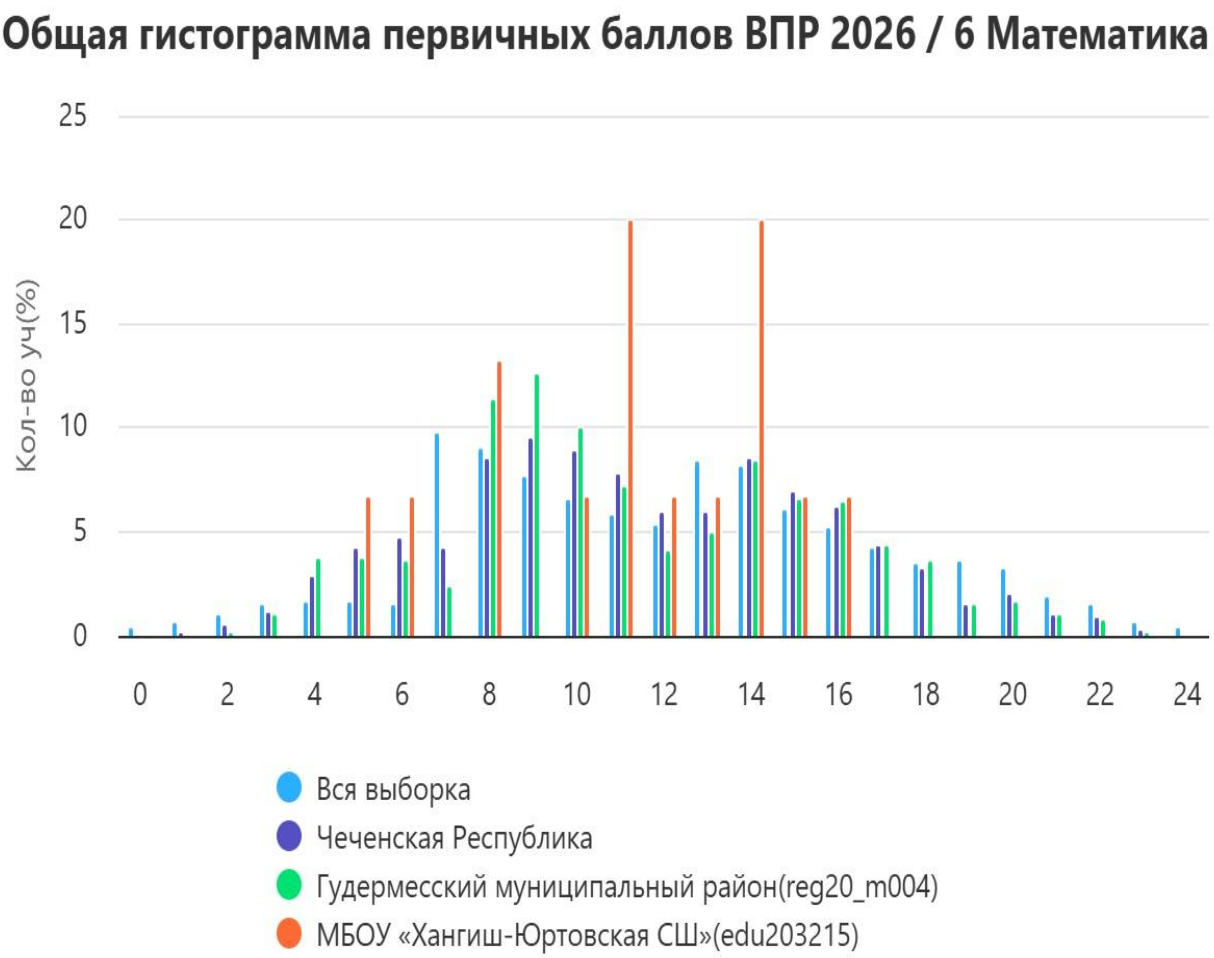


Рис. 2.4.5 «Распределение первичных баллов» по математике в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.6 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 6 класс, 2026 год

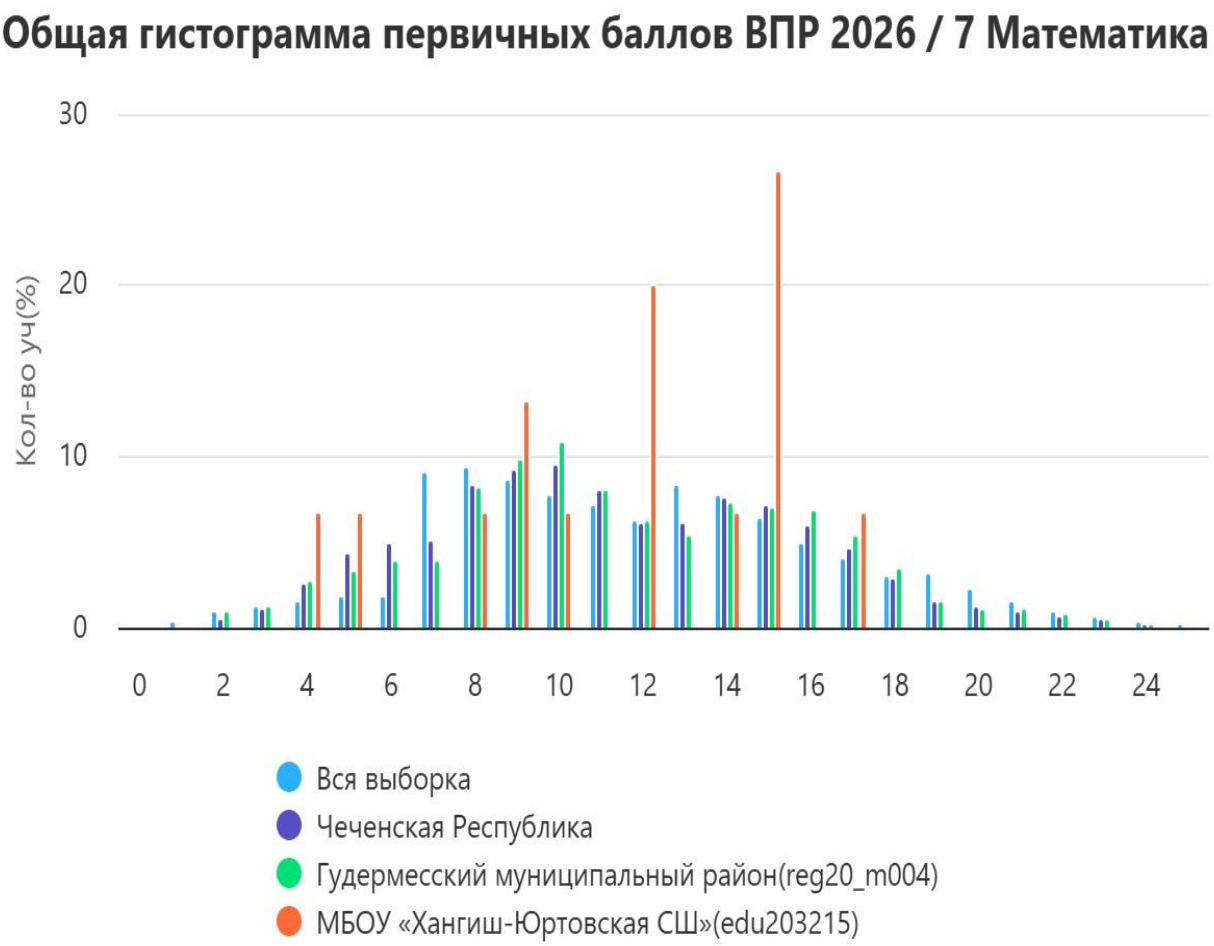


Рис. 2.4.7 «Распределение первичных баллов» по математике в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–25

Рис. 2.4.8 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 7 класс, 2026 год

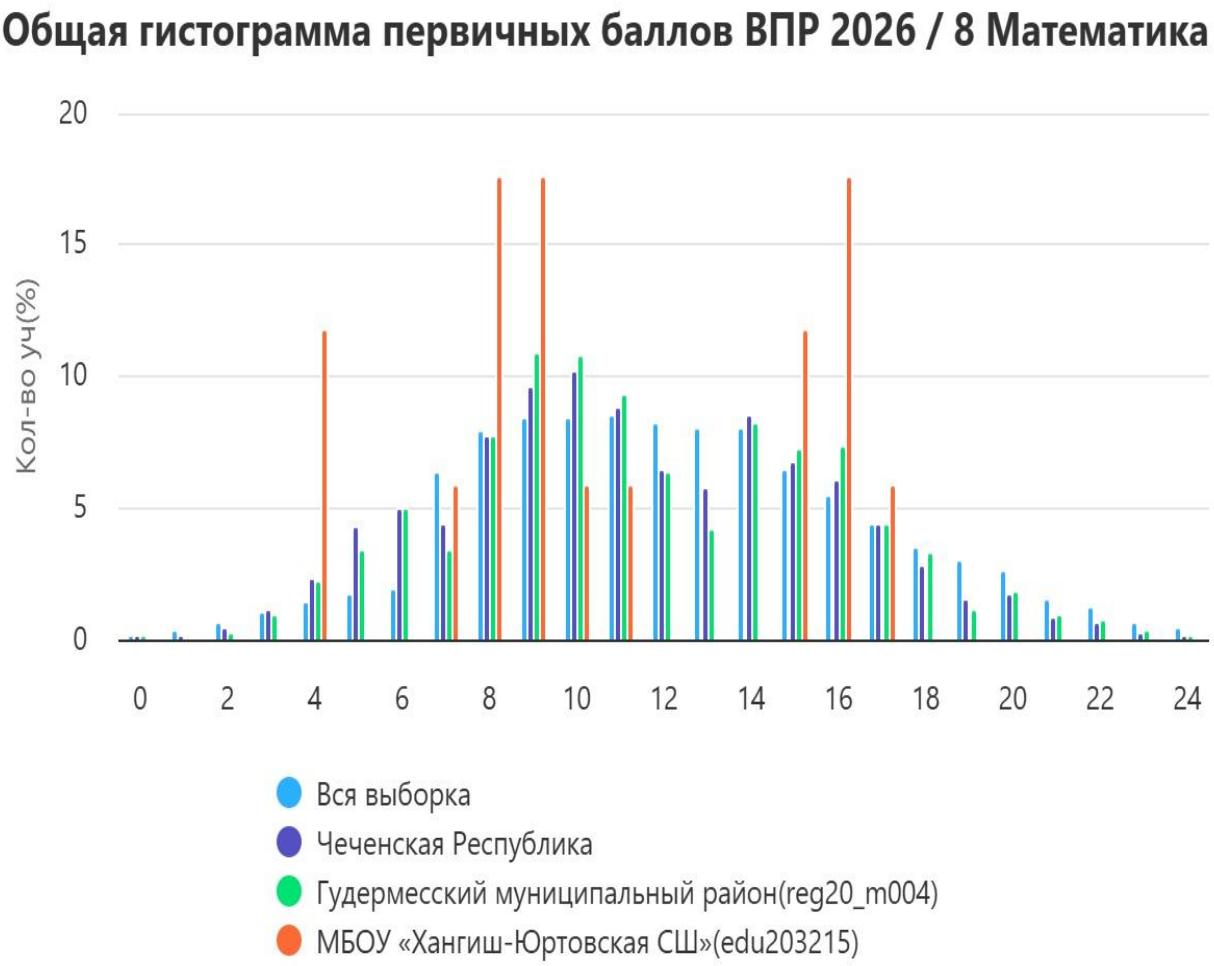


Рис. 2.4.9 «Распределение первичных баллов» по математике в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.10 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 8 класс, 2026 год

На рисунках представлены гистограммы, которые отражают распределение первичных баллов по предмету без «пиков» на границах перехода отметок, что может свидетельствовать о соблюдении объективности процедуры проведения и проверки ВПР в данной параллели в ОО.

Наличие выраженного «пика» в 8 классе на стыке «2» и «3» может рассматриваться как один из возможных маркеров нарушения объективности процедуры проведения ВПР (например, использование справочных материалов, телефонов, оказание помощи при выполнении заданий или завышение отметок при проверке со стороны учителей), требующий дополнительного анализа проведения и проверки работ

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Выявить наличие «пиков» на границах перехода от одной отметки в другую, используя рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале по каждому предмету. Выявить причины их возникновения, в первую очередь проверив выполнение условий объективности проведения процедуры ВПР.

2) Провести анализ согласно методике определения образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методика_определения_ОО_с_признаками_необъективных_результатов_ВПР.pdf.

3) Принять меры для повышения объективности проведения и проверки ВПР; педагогам необходимо ознакомиться с рекомендациями экспертов по вопросам критериального оценивания заданий с развернутыми ответами (например, в формате видеоконсультаций).

нализ данных отчета «Выполнение заданий»

Для дальнейшей работы с отчетом целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В) (рис. 15), используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по

соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

С целью углубленного анализа можно выполнить маркировку таблицы согласно заданным параметрам (рис. 2.5.1).

Задания базового уровня сложности				Задания повышенного / высокого уровня сложности			
	% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3 %				% выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5 %		
	% выполнения < 57%				% выполнения < 28,5%		

Рис. 2.5.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Визуализацию данных можно выполнить следующим образом (рис.

Выполнение заданий															
ВПР 2026 Математика 4 класс															
Предмет:															
Максимальный первичный балл:															
Дата:															
	Уровень сложности	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П
Группы участников	Кол-во участников	1 (1б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (1б)	5.1 (1б)	5.2 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (1б)	7 (1б)	8 (2б)	9.1 (1б)	9.2 (1б)	10 (2б)	11 (2б)
		1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2
Вся выборка	1726087	92,78	83,91	82,39	64,92	71,55	58,18	93,66	84,54	64,31	46,67	51,62	46,06	66,05	16,65
Чеченская Республика	30280	90,51	82,05	64,84	65,22	68,15	51,01	76,5	65,13	53,33	30,72	35,13	27,22	29,58	8,47
Гудермесский муниципальный райо	4022	90,78	85,03	63,48	66,56	68,3	55,72	74,37	63,72	58,01	37,43	28,89	20,16	23,45	7,51
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu	24	95,83	83,33	64,58	62,5	75	62,5	58,33	37,5	58,33	52,08	33,33	16,67	6,25	10,42

Рис. 2.5.2 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 4 класс

Выполнение заданий																		
ВПР 2026 Математика 5 класс																		
Предмет:																		
Максимальный первичный балл:																		
Дата:																		
	Уровень сложн	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	Б	П	П
Группы участников	Кол-во участник	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4.1 (1б)	4.2 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1718153	64,52	55,21	83,82	88,93	82,15	66,16	79,65	65,19	53,39	64,3	66,19	42,44	56,71	59,97	45,74	43,5	27,93	16,42
Чеченская Республика	31984	79,12	74,1	82,03	81,73	75,78	63,64	71,03	67,68	62,79	64,43	63,97	45,39	46,76	39,33	29,59	28,27	15,95	8,69
Гудермесский муниципальный райо	4309	81,85	76,58	81,74	81,18	77,23	65,35	73,33	68,35	62,22	65,37	60,43	35,07	48,04	40,35	30,78	27,85	17,2	8,68
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu2	22	77,27	81,82	81,82	72,73	63,64	50	63,64	59,09	54,55	59,09	63,64	31,82	43,18	56,82	43,18	38,64	31,82	11,36

Рис. 2.5.3 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 5 класс

Выполнение заданий																		
ВПР 2026 Математика 6 класс																		
Предмет:																		
Максимальный первичный балл:																		
Дата:																		
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	Б	П	П
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2.1 (1б)	2.2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1622961	81,61	72,64	65,62	57,59	81,79	65,7	56,84	67,24	63,68	83,35	72,24	70,97	35,99	37,16	41,78	30,37	24,16	11,45
Чеченская Республика	29636	85,17	75,85	73,78	74,2	76,71	74,94	69,97	60,44	69,78	72,47	64,1	51,31	39,99	31,07	32,16	22,25	16,36	9,32
Гудермесский муниципальный райо	4086	86,98	79,3	76,33	77,02	77,26	74,3	71,12	64,66	69,33	66,67	60,79	45,4	39,17	31,22	29,47	21,33	14,43	9,99
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»(edu2	15	73,33	80	60	73,33	66,67	66,67	73,33	73,33	80	60	73,33	66,67	30	26,67	33,33	20	13,33	13,33

Рис. 2.5.4 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 6 класс

Выполнение заданий																				
ВПР 2026 Математика 7 класс																				
Предмет:																				
Максимальный первичный балл:																				
Дата:																				
	Уровень	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	П	Б	П
Группы участников	Кол-во у	1 (1б)	2.1 (1б)	2.2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9.1 (1б)	9.2 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1544895	76,55	89,41	63,5	71,68	88,18	74,72	76,85	64,52	65,63	48,5	35,39	53,65	43,06	33,05	44,38	40,08	19,7	20,95	9,66
Чеченская Республика	31169	81,14	86,08	68,29	79,39	79,29	77,7	63,84	62,86	67,65	54,76	37,79	58,69	41,88	35,84	36,67	25,69	18,32	16,01	8,56
Гудермесский муниципальный	4140	85,07	87,39	75,02	82,15	79,25	79,64	68,96	69,71	70,12	59,32	41,84	58,09	38,16	33,97	33,12	24,42	16,51	16,38	8,43
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»	15	100	100	80	86,67	100	93,33	73,33	80	73,33	66,67	26,67	73,33	46,67	10	46,67	6,67	6,67	3,33	0

Рис. 2.5.5 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 7 класс

Выполнение заданий																				
ВПР 2026 Математика 8 класс																				
Предмет:																				
Максимальный первичный балл:																				
Дата:																				
	Уровень сложност		Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П
Группы участников	Кол-во участников		1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (1б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)	18 (2б)
		Макс бал	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1435612		80,69	73,64	77,71	76,16	57,74	78,33	58	70,18	65,51	44,24	54,48	70,37	44,91	79,26	23,12	30,89	17,41	9,93
Чеченская Республика	32457		84,72	81,51	82,37	75,1	68,84	70,87	69,27	74,26	69,95	52,65	52,44	64,19	39,57	46,41	23,38	17,6	12,32	8,57
Гудермесский муниципальный	4274		88,54	84,35	84,07	79,43	75,43	75,92	74,24	77,21	71,95	59,27	56,27	65,04	39,51	40,52	21,76	12,96	10,4	8,9
МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ	17		100	100	82,35	76,47	35,29	35,29	100	100	58,82	47,06	58,82	88,24	29,41	58,82	5,88	0	0	0

Рис. 2.5.6 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 8 класс

Анализируя таблицы, можно увидеть, как выполняется каждое из заданий проверочной работы обучающимися ОО.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности равна 60%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 30%.

Работа по блокам образовательной программы НОО, ООО или СОО может выстраиваться в зависимости от уровня подготовки обучающихся, определить который помогает маркировка:

красный цвет – недостаточный уровень (меньше 57% для заданий базового уровня сложности (Б) и 28,5% для заданий повышенного и высокого уровня сложности (П/В));

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: значения процентов выполнения заданий отклоняются от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В)[6]

Маркировка призвана обратить внимание педагога на данные задания: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

На рисунках 2.5.2-2.5.6 красным цветом отмечены задания базового уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 57%, а также задания повышенного уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 28,5%, эти задания промаркированы желтым цветом.

Указанная маркировка выделяет задания, на которые педагогам стоит обратить дополнительное внимание для более уверенного освоения обучающимися умений, проверяемых этими заданиями.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий».

1) Определить задания, согласно представленной маркировке, вызвавшие у участников наибольшие затруднения (красный маркер). Дальнейший анализ причин этих затруднений можно провести, опираясь на предметные результаты и сценарии выполнения заданий, представленные в разделах 6 и 8 описания ВПР по соответствующему классу и предмету

), так как каждое задание ВПР направлено на оценку того или иного умения.

2) Определить задания, с которыми участники ВПР успешно справляются, а также выявить факторы, способствующие высокому уровню выполнения заданий (методика преподавания, календарно-тематическое планирование и др.). Это позволит скорректировать образовательные маршруты для ОО по проблемным темам (красный и желтый маркеры).

3) Организовать адресную методическую помощь классам, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок.

4) Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты и планы повышения квалификации педагогов ОО в соответствии с выявленными проблемами.

Осуществить сравнительный анализ результатов выполнения заданий ВПР по всем учебным предметам в разрезе параллелей, участвовавших в проверочных работах, сопоставив их с показателями предыдущего года (при условии идентичности тематических блоков и проверяемых умений) для выявления устойчивых тематических дефицитов.

Организовать взаимное посещение педагогами уроков с фокусом на проблемную тему, внедрить систему наставничества: закрепить за ОО методистов или опытных педагогов.

нализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

На рисунках приведены фрагменты отчетов «Достижение планируемых результатов» школы, выгруженные из раздела «Аналитика» ГИС ФИС ОКО. В столбце «Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы» отражены номера заданий и проверяемые в этих заданиях предметные результаты «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему

к

л

а

с

Для углубленного анализа была выполнена маркировка таблиц с результатами ВПР согласно заданным параметрам (рис. 2.6.1).

Маркировка показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО		
Базовый уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%	
	% достижения < 57%	
Повышенный/высокий уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 30 ± 1,5%	
	% достижения < 28,5%	

Рис. 2.6.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Для проведения детального анализа были отмечены для каждого задания его уровень сложности в соответствии с информацией из описания проверочной работы и использовать маркировку данных, аналогичную определенной при анализе отчета «Выполнение заданий», с последующей статистической обработкой.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности, соответствующих указанным в отчете умениям7, равна 60%, а для заданий повышенного/высокого уровней сложности – 30%.

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртов
		30280 уч.	4022 уч.	24 уч.
Б	1. Выполнять арифметические действия: сложение и вы	90,51	90,78	95,83
Б	2. Вычислять значение числового выражения, содержащ	82,05	85,03	83,33
Б	3. Решать практические задачи, связанные с повседневн	64,84	63,48	64,58
Б	4. Использовать при решении задач единицы длины (мм	65,22	66,56	62,5
Б	5.1. Находить периметр и площадь фигур, составленных	68,15	68,3	75
Б	5.2. Выполнять разбиение простейшей составной фигур	51,01	55,72	62,5
Б	6.1. Извлекать и использовать для выполнения заданий	76,5	74,37	58,33
Б	6.2. Извлекать и использовать для выполнения заданий	65,13	63,72	37,5
Б	7. Выполнять арифметические действия: сложение и вы	53,33	58,01	58,33
Б	8. Использовать при решении задач единицы длины (мм	30,72	37,43	52,08
П	9.1. Формулировать утверждение (вывод), строить логи	35,13	28,89	33,33
П	9.2. Строить логические рассуждения (двух-трехшаговые	27,22	20,16	16,67
П	10. Различать изображения простейших пространственн	29,58	23,45	6,25
П	11. Решать текстовые задачи в 1–3 действия, выполнять	8,47	7,51	10,42

Рис. 2.6.2 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 4 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртовс
		31984 уч.	4309 уч.	22 уч.
Б	1. Выполнять арифметические действия с натуральными	79,12	81,85	77,27
Б	2. Решать текстовые задачи арифметическим способом и	74,1	76,58	81,82
Б	3. Выполнять арифметические действия с натуральными	82,03	81,74	81,82
Б	4.1. Извлекать, анализировать, оценивать информацию,	81,73	81,18	72,73
Б	4.2. Извлекать, анализировать, оценивать информацию,	75,78	77,23	63,64
Б	5. Вычислять периметр и площадь квадрата, прямоугольн	63,64	65,35	50
Б	6. Соотносить точку на координатной (числовой) прямой	71,03	73,33	63,64
Б	7. Решать задачи, содержащие зависимости, связывающи	67,68	68,35	59,09
Б	8. Вычислять объем куба, параллелепипеда по заданным	62,79	62,22	54,55
Б	9. Выполнять арифметические действия с натуральными	64,43	65,37	59,09
Б	10. Выполнять проверку, прикидку результата вычислени	63,97	60,43	63,64
П	11. Решать текстовые задачи арифметическим способом	45,39	35,07	31,82
Б	12. Решать задачи, содержащие зависимости, связывающ	46,76	48,04	43,18
Б	13. Выполнять арифметические действия с натуральными	39,33	40,35	56,82
Б	14. Пользоваться основными единицами измерения: цен	29,59	30,78	43,18
Б	15. Вычислять периметр и площадь квадрата, прямоугольн	28,27	27,85	38,64
П	16. Решать задачи, содержащие зависимости, связывающ	15,95	17,2	31,82
П	17. Решать задачи, содержащие зависимости, связывающ	8,69	8,68	11,36

Рис. 2.6.3 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 5 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртов
		29636 уч.	4086 уч.	15 уч.
Б	1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ар	85,17	86,98	73,33
Б	2.1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, а	75,85	79,3	80
Б	2.2. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, а	73,78	76,33	60
Б	3. Решать задачи, связанные с отношением, пропорцион	74,2	77,02	73,33
Б	4. Извлекать информацию, представленную в таблицах,	76,71	77,26	66,67
Б	5. Решать задачи, связанные с отношением, пропорцион	74,94	74,3	66,67
Б	6. Соотносить точку на координатной прямой с соответс	69,97	71,12	73,33
Б	7. Соотносить точку на координатной прямой с соответс	60,44	64,66	73,33
Б	8. Находить неизвестный компонент равенства	69,78	69,33	80
Б	9. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ар	72,47	66,67	60
Б	10. Извлекать информацию, представленную в таблицах	64,1	60,79	73,33
П	11. Пользоваться геометрическими понятиями: равенств	51,31	45,4	66,67
Б	12. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	39,99	39,17	30
Б	13. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, а	31,07	31,22	26,67
Б	14. Вычислять длину ломаной, периметр многоугольник	32,16	29,47	33,33
Б	15. Решать многошаговые текстовые задачи арифметиче	22,25	21,33	20
П	16. Решать многошаговые текстовые задачи арифметиче	16,36	14,43	13,33
П	17. Решать многошаговые текстовые задачи арифметиче	9,32	9,99	13,33

Рис. 2.6.4 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 6 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртов
		31169 уч.	4140 уч.	15 уч.
Б	1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ари	81,14	85,07	100
Б	2.1. Читать информацию, представленную в таблицах, на	86,08	87,39	100
Б	2.2. Читать информацию, представленную в таблицах, на	68,29	75,02	80
Б	3. Решать практико-ориентированные задачи, связанные	79,39	82,15	86,67
Б	4. Описывать и интерпретировать реальные числовые да	79,29	79,25	100
Б	5. Решать линейные уравнения с одной переменной, при	77,7	79,64	93,33
Б	6. Изображать на координатной прямой точки, соответст	63,84	68,96	73,33
Б	7. Решать задачи на клетчатой бумаге	62,86	69,71	80
Б	8. Распознавать изученные геометрические фигуры, опре	67,65	70,12	73,33
Б	9.1. Понимать графический способ представления и анал	54,76	59,32	66,67
Б	9.2. Понимать графический способ представления и анал	37,79	41,84	26,67
Б	10. Находить значения буквенных выражений при заданн	58,69	58,09	73,33
П	11. Описывать и интерпретировать реальные числовые да	41,88	38,16	46,67
Б	12. Решать системы двух линейных уравнений с двумя пе	35,84	33,97	10
Б	13. Решать практико-ориентированные задачи, связанны	36,67	33,12	46,67
Б	14. Распознавать изученные геометрические фигуры, опр	25,69	24,42	6,67
П	15. Решать практико-ориентированные задачи, связанны	18,32	16,51	6,67
Б	16. Распознавать изученные геометрические фигуры, опр	16,01	16,38	3,33
П	17. Применять признаки делимости, разложение на мно	8,56	8,43	0

Рис. 2.6.5 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 7 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Хангиш-Юртов
		32457 уч.	4274 уч.	17 уч.
Б	1. Использовать начальные представления о множестве	84,72	88,54	100
Б	2. Решать линейные, квадратные уравнения и рационал	81,51	84,35	100
Б	3. Переходить от словесной формулировки задачи к ее	82,37	84,07	82,35
Б	4. Применять свойства числовых неравенств для сравне	75,1	79,43	76,47
Б	5. Понимать и использовать функциональные понятия и	68,84	75,43	35,29
Б	6. Использовать начальные представления о множестве	70,87	75,92	35,29
Б	7. Выполнять тождественные преобразования рационал	69,27	74,24	100
Б	8. Находить вероятности случайных событий в опытах, з	74,26	77,21	100
Б	9. Распознавать основные виды четырехугольников, их э	69,95	71,95	58,82
Б	10. Пользоваться теоремой Пифагора для решения геом	52,65	59,27	47,06
Б	11. Использовать графические модели: дерево случайно	52,44	56,27	58,82
Б	12. Распознавать основные виды четырехугольников, их	64,19	65,04	88,24
Б	13. Решать линейные, квадратные уравнения и рациона	39,57	39,51	29,41
Б	14. Извлекать и преобразовывать информацию, предста	46,41	40,52	58,82
Б	15. Переходить от словесной формулировки задачи к ее	23,38	21,76	5,88
П	16. Находить вероятности случайных событий в опытах,	17,6	12,96	0
П	17. Применять понятие арифметического квадратного к	12,32	10,4	0
П	18. Применять полученные знания на практике: строить	8,57	8,9	0

Рис. 2.6.6 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 8 класс

Данная маркировка позволяет сразу интерпретировать дефициты в освоении образовательной программы по предмету, так как отчет «Достижение планируемых результатов» включает описание всех умений в соответствии требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР:

красный цвет – недостаточный уровень (процент выполнения заданий базового уровня сложности (Б), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 57%; процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня (П/В), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 28,5%.);

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: процент выполнения задания, соответствующего указанному в отчете умению, отклоняется от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В). Маркировка призвана обратить внимание педагога: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов».

1) Корректировка образовательных программ: усиление компонента, направленного на развитие универсальных учебных действий (УУД) через урочную и внеурочную деятельность.

2) Проведение методического аудита: проверка, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Включение в рабочие программы по предметам оценочного инструментария по каждому тематическому модулю для проведения текущего контроля на основе критериев ФГОС и ФООП с целью определения степени достижения планируемых результатов.

4) Проведение тематических педагогических советов или заседаний методических объединений учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования по вопросам преемственности в формировании умений, по которым были выявлены дефициты (например, умений, связанных с решением текстовых задач).

нализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В отчете представлены данные о выполнении заданий ВПР по соответствующему предмету участниками групп, получивших разные отметки за работу. Анализируя отчет по всем учебным предметам (в параллелях, участвовавших в ВПР), можно установить соответствие группы обучающихся заданным критериям, таким как освоение отдельной темы, группы умений, достижение требований ФГОС и ФООП.

Ниже приведены диаграммы «Выполнение заданий группами участников» для ОО (рис. 2.7.1).

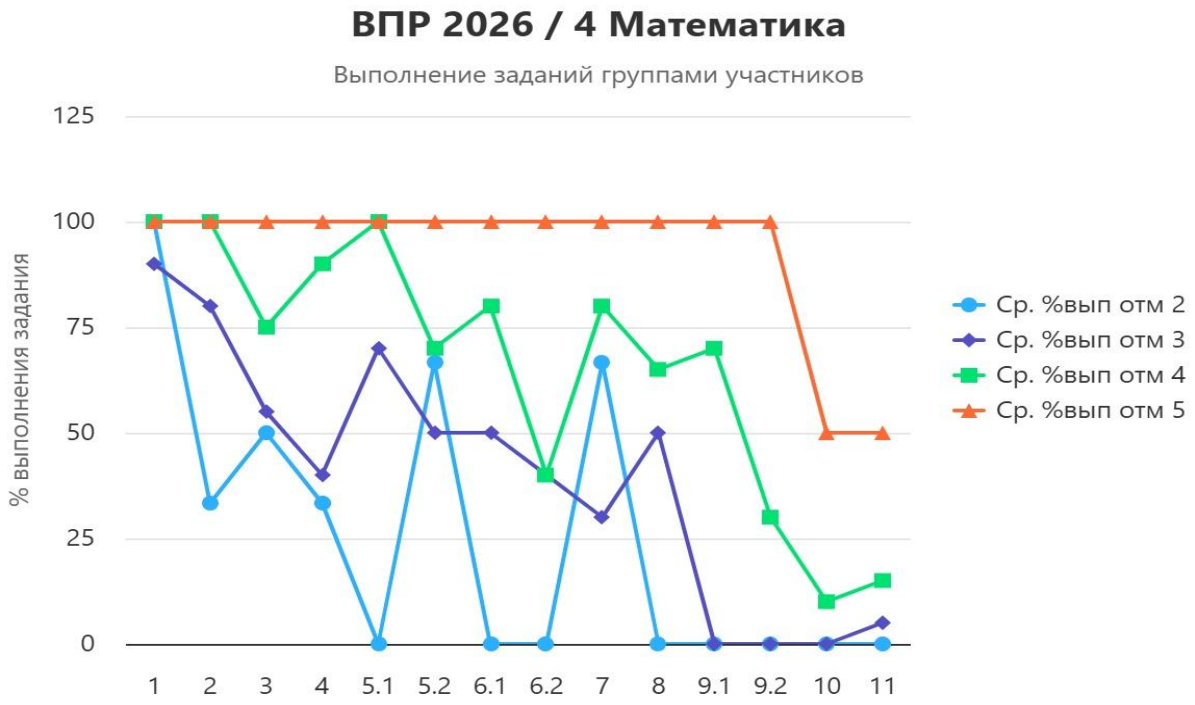


Рис. 2.7.1 Выполнение заданий группами участников ВПР по математике, 4 класс

Группа «5» (оранжевая линия) — демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения: почти по всем заданиям процент близок к 100 %, за исключением резкого падения на задании 10 (до ~50 %) и низких значений на заданиях 11 и 9.2. Это говорит о том, что учащиеся с отличной итоговой отметкой в целом уверенно справляются с большинством заданий, но испытывают локальные трудности с отдельными типами задач.

Группа «4» (зелёная линия) — показывает хороший, но менее стабильный уровень: наблюдаются заметные провалы на заданиях 1, 5.1, 6.1, 9.2, 10 и 11 (вплоть до 10–30 %). При этом по ряду заданий (например, 5.2, 6.2, 7, 8) результаты близки к группе «5».

Группа «3» (фиолетовая линия) — характеризуется высокой вариативностью: по некоторым заданиям (например, 1, 5.2, 6.2, 7) процент выполнения достигает 50–75 %, но по другим (1, 5.1, 6.1, 9.2, 10, 11) падает до 25–35 % и ниже. Это указывает на фрагментарность знаний: учащиеся справляются с отдельными типами задач, но имеют существенные пробелы по ряду тем.

Группа «2» (синяя линия) — демонстрирует наиболее низкие и нестабильные результаты: по ряду заданий (5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 9.1, 9.2, 10, 11) процент выполнения близок к 0 %, по отдельным (1, 4, 7, 8) достигает 30–55 %. Это свидетельствует о системных пробелах в базовых знаниях и навыках, необходимых для решения большинства заданий ВПР.

Задания с высокой успешностью (80–100 % для групп «4» и «5»): 2, 3, 4, 5.2, 6.2, 7, 8. Эти задания, вероятно, проверяют базовые навыки и типовые алгоритмы, которые хорошо отработаны в учебном процессе.

Задания с критическими провалами у всех групп: 10 и 11. Даже у группы «5» процент выполнения резко падает (до ~50 % на задании 10 и ещё ниже на 11). Это указывает на повышенную сложность этих заданий либо на недостаточную проработку соответствующих тем в учебном процессе.

Задания с выраженной дифференциацией групп: 1, 5.1, 6.1, 9.2. Разрыв в процентах выполнения между группами «5» и «2» достигает 70–90 %, что говорит о высокой диагностической ценности этих заданий для выявления уровня подготовки.

Задания с парадоксальными результатами: задание 1. У группы «2» процент выполнения выше, чем у группы «3» (около 35 % против 25 %). Это может быть связано со спецификой задания (например, оно проверяет простой навык, который часть слабоуспевающих учащихся освоила, в то время как учащиеся со средним уровнем могли допустить ошибку из-за невнимательности или неверного выбора стратегии).

Подтверждается корреляция между итоговой отметкой и уровнем выполнения заданий: чем выше итоговая отметка, тем выше процент выполнения по большинству заданий. При этом даже сильные учащиеся испытывают трудности с отдельными заданиями (10, 11), что говорит о необходимости корректировки методики преподавания соответствующих тем.

Выявляются «точки роста» для каждой группы: для группы «2» — отработка базовых навыков по заданиям 5.1, 5.2, 6.1, 6.2; для группы «3» — ликвидация пробелов по заданиям 1, 9.2, 10, 11; для группы «4» — достижение стабильных результатов по заданиям 9.2, 10, 11; для группы «5» — совершенствование навыков решения сложных задач (10, 11, 9.2).

Позитивные моменты: учащиеся с отметками «4» и «5» в целом демонстрируют хороший уровень подготовки по большинству заданий, что говорит об эффективности учебного процесса по базовым темам.

Проблемные зоны: системные трудности с заданиями 10 и 11 у всех групп — требуется анализ содержания этих заданий, выявление типичных ошибок и включение в учебный процесс большего количества задач аналогичного типа.

Фрагментарность знаний у группы «3» — необходимо разработать программы ликвидации пробелов по конкретным темам, соответствующим заданиям с низким процентом выполнения.

Критические пробелы у группы «2» — требуется внедрение адресных программ поддержки, включая индивидуальные маршруты обучения и дополнительные занятия по базовым навыкам.

Рекомендации:

Для всех групп — включение в учебный процесс большего количества задач повышенной сложности (аналогичных заданиям 10 и 11) с разбором типичных ошибок и алгоритмами решения.

Для группы «3» и «2» — фокус на отработке базовых навыков через систему тренировочных заданий и регулярный мониторинг прогресса.

Для группы «5» — развитие навыков решения нестандартных задач, подготовка к олимпиадам и углублённое изучение тем, соответствующих сложным заданиям ВПР.

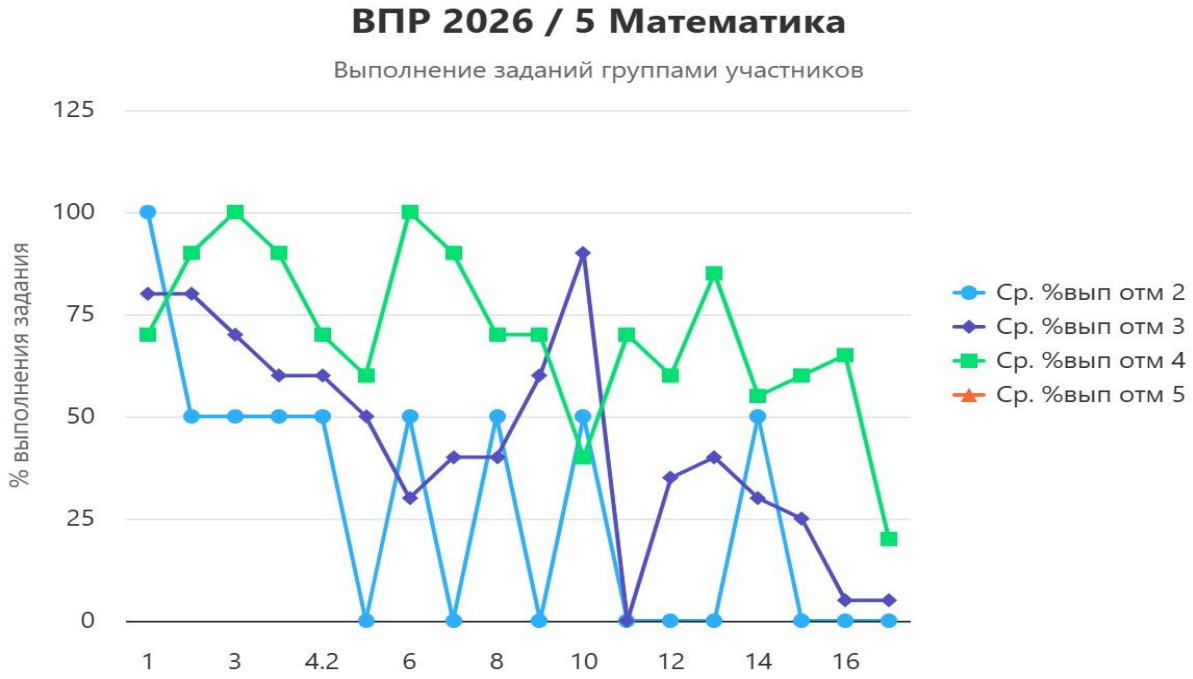


Рис. 2.7.2 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 5 класс

Группа «2» (голубая линия) — демонстрирует крайне низкий уровень выполнения: по ряду заданий (6, 8, 10, 12, 14, 16) процент близок к 0 %, лишь по отдельным (1, 3, 4.2) достигает 45–50 %. Это свидетельствует о системных пробелах в базовых знаниях, необходимых для решения большинства заданий ВПР.

Группа «3» (фиолетовая линия) — показывает умеренный, но нестабильный уровень: наблюдаются резкие колебания от 30–40 % (задания 6, 8, 12, 14, 16) до 90 % (задание 10). Такая вариативность говорит о фрагментарности знаний — учащиеся справляются с отдельными типами задач, но имеют существенные пробелы по ряду тем.

Группа «4» (зелёная линия) — характеризуется относительно высоким и более стабильным уровнем: по большинству заданий процент выполнения держится в диапазоне 65–100 %, за исключением резкого падения на задании 16 (до ~20 %). Это указывает на хорошую подготовку по основным темам, но с локальными трудностями по отдельным заданиям.

Группа «5» (оранжевая линия) — в легенде присутствует, но на графике явно не прослеживается: либо её значения совпадают с верхней границей (100 %), либо линия не отображена. При этом по ряду заданий (например, 1, 3, 4.2) группа «4» уже демонстрирует результаты, близкие к 100 %, что косвенно подтверждает высокий уровень подготовки отличников.

Задания с высокой успешностью для групп «3» и «4»: 10 (у группы «3» — ~90 %, у группы «4» — ~70 %), 1 (у группы «4» — ~100 %). Это может говорить о том, что данные задания проверяют типовые алгоритмы или темы, хорошо отработанные в учебном процессе.

Задания с критическими провалами у всех групп: 6, 8, 12, 14, 16. По ним даже у группы «4» процент выполнения резко снижается (особенно на задании 16 — до ~20 %), а у групп «2» и «3» зачастую близок к 0 %. Это указывает на

повышенную сложность этих заданий либо на недостаточную проработку соответствующих тем в учебном процессе.

Задания с выраженной дифференциацией групп: 4.2, 12, 14. Разрыв в процентах выполнения между группами «4» и «2» достигает 60–70 %, что говорит о высокой диагностической ценности этих заданий для выявления уровня подготовки.

Парадоксальные результаты: задание 10. У группы «3» процент выполнения (~90 %) выше, чем у группы «4» (~70 %). Это может быть связано со спецификой задания (например, оно проверяет простой навык, который часть учащихся со средним уровнем освоила, в то время как хорошисты могли допустить ошибку из-за невнимательности или неверного выбора стратегии).

Подтверждается корреляция между итоговой отметкой и уровнем выполнения заданий: в целом чем выше итоговая отметка, тем выше процент выполнения по большинству заданий. При этом даже у группы «4» наблюдаются локальные провалы, что говорит о необходимости корректировки методики преподавания отдельных тем.

Выявляются «точки роста» для каждой группы: для группы «2» — отработка базовых навыков по всем заданиям, особенно 4.2, 10; для группы «3» — ликвидация пробелов по заданиям 6, 8, 12, 14, 16; для группы «4» — совершенствование навыков решения сложных задач (16, 12, 14).

Подтверждается необходимость дифференцированного подхода: задания, вызывающие трудности у одних групп, успешно выполняются другими, что говорит о важности индивидуализации обучения и адресной поддержки учащихся.

Позитивные моменты: группа «4» в целом демонстрирует хороший уровень подготовки по большинству заданий, что говорит об эффективности учебного процесса по базовым темам. Отдельные задания (1, 3, 4.2, 10) успешно выполняются даже учащимися со средним уровнем подготовки.

Проблемные зоны: системные трудности с заданиями 6, 8, 12, 14, 16 у всех групп — требуется анализ содержания этих заданий, выявление типичных ошибок и включение в учебный процесс большего количества задач аналогичного типа.

Фрагментарность знаний у группы «3» — необходимо разработать программы ликвидации пробелов по конкретным темам, соответствующим заданиям с низким процентом выполнения.

Критические пробелы у группы «2» — требуется внедрение адресных программ поддержки, включая индивидуальные маршруты обучения и дополнительные занятия по базовым навыкам.

Рекомендации:

Для всех групп — включение в учебный процесс большего количества задач повышенной сложности (аналогичных заданиям 12, 14, 16) с разбором типичных ошибок и алгоритмами решения.

Для группы «3» и «2» — фокус на отработке базовых навыков через систему тренировочных заданий и регулярный мониторинг прогресса.

Для группы «4» — развитие навыков решения нестандартных задач, подготовка к олимпиадам и углублённое изучение тем, соответствующих сложным заданиям ВПР.

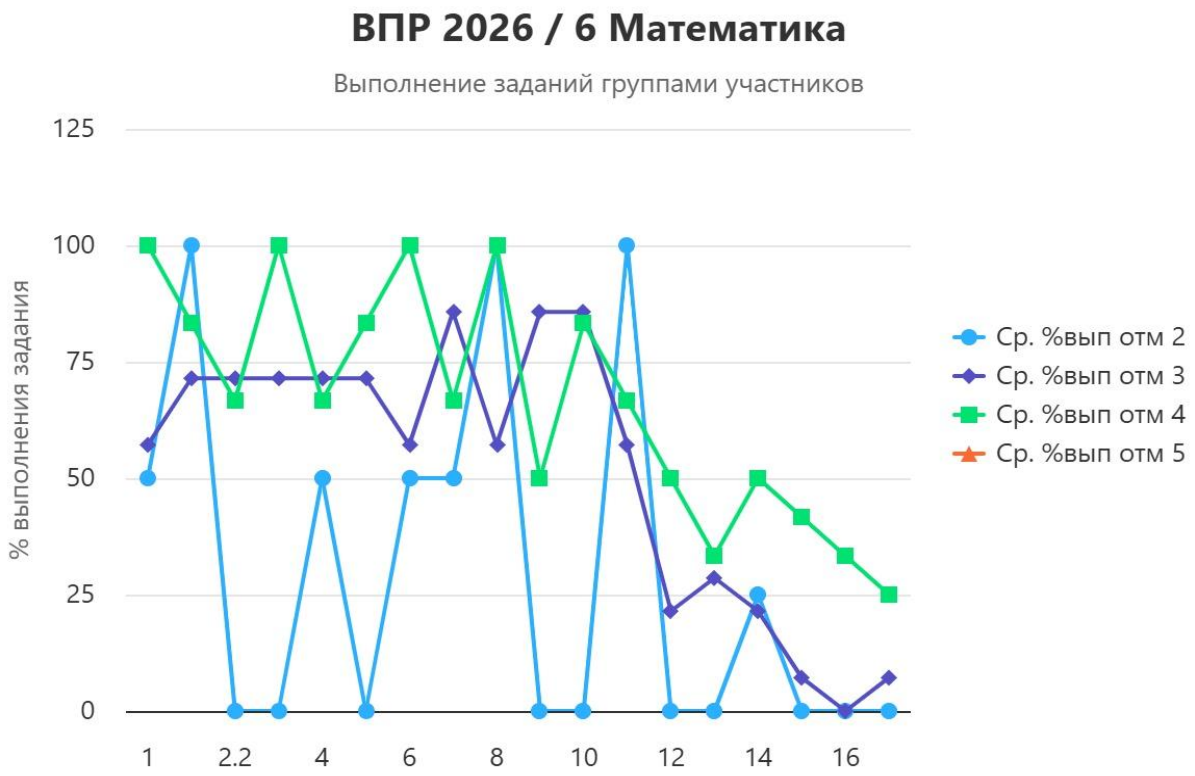


Рис. 2.7.3 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 6 класс

Группа «2» (голубая линия) — демонстрирует крайне нестабильные и зачастую критически низкие результаты: по ряду заданий (2.2, 4, 6, 8, 12, 14, 16) процент выполнения близок к 0 %, лишь по отдельным (1, 10) достигает 50–100 %. Это свидетельствует о фрагментарности базовых знаний и отсутствии устойчивых навыков решения типовых задач.

Группа «3» (фиолетовая линия) — показывает умеренный уровень с резкими колебаниями: от 0–10 % (задания 14, 16) до 85–90 % (задания 1, 6, 8). Такая вариативность говорит о том, что учащиеся справляются с отдельными типами задач, но имеют существенные пробелы по ряду тем.

Группа «4» (зелёная линия) — характеризуется относительно высоким и более стабильным уровнем: по большинству заданий процент держится в диапазоне 50–100 %, за исключением заметного снижения на заданиях 14 и 16

(до ~25–30 %). Это указывает на хорошую подготовку по основным темам, но с локальными трудностями по отдельным заданиям.

Группа «5» (оранжевая линия) — в легенде указана, но на графике практически не прослеживается: её значения либо совпадают с верхней границей (100 %), либо линия сливается с ней. Это косвенно подтверждает, что учащиеся с отличной отметкой в целом уверенно справляются с большинством заданий ВПР.

Задания с высокой успешностью для сильных групп: 1, 10. По ним даже группа «3» показывает результаты ~85–90 %, а группы «4» и «5» — близкие к 100 %. Вероятно, эти задания проверяют типовые алгоритмы или темы, хорошо отработанные в учебном процессе.

Задания с критическими провалами у всех групп: 14 и 16. По ним даже у группы «4» процент выполнения резко снижается (до ~25–30 %), а у групп «2» и «3» зачастую близок к 0 %. Это указывает на повышенную сложность этих заданий либо на недостаточную проработку соответствующих тем в учебном процессе.

Задания с выраженной дифференциацией групп: 2.2, 4, 6, 8, 12. Разрыв в процентах выполнения между группами «4» и «2» достигает 70–100 %, что говорит о высокой диагностической ценности этих заданий для выявления уровня подготовки.

Парадоксальные результаты: задание 10. У группы «3» процент выполнения (~90 %) сопоставим с результатами группы «4» и «5», в то время как по другим заданиям эта группа демонстрирует более низкие показатели. Это может быть связано со спецификой задания (например, оно проверяет простой навык, который часть учащихся со средним уровнем освоила, в то время как другие могли допустить ошибку из-за невнимательности).

Подтверждается корреляция между итоговой отметкой и уровнем выполнения заданий: в целом чем выше итоговая отметка, тем выше процент

выполнения по большинству заданий. При этом даже у группы «4» наблюдаются локальные провалы, что говорит о необходимости корректировки методики преподавания отдельных тем.

Выявляются «точки роста» для каждой группы: для группы «2» — отработка базовых навыков по всем заданиям, особенно 1, 10; для группы «3» — ликвидация пробелов по заданиям 2.2, 4, 12, 14, 16; для группы «4» — совершенствование навыков решения сложных задач (14, 16, 12).

Подтверждается необходимость дифференцированного подхода: задания, вызывающие трудности у одних групп, успешно выполняются другими, что говорит о важности индивидуализации обучения и адресной поддержки учащихся.

Позитивные моменты: группа «4» в целом демонстрирует хороший уровень подготовки по большинству заданий, что говорит об эффективности учебного процесса по базовым темам. Отдельные задания (1, 10) успешно выполняются даже учащимися со средним уровнем подготовки.

Проблемные зоны: системные трудности с заданиями 14 и 16 у всех групп — требуется анализ содержания этих заданий, выявление типичных ошибок и включение в учебный процесс большего количества задач аналогичного типа.

Фрагментарность знаний у группы «3» — необходимо разработать программы ликвидации пробелов по конкретным темам, соответствующим заданиям с низким процентом выполнения.

Критические пробелы у группы «2» — требуется внедрение адресных программ поддержки, включая индивидуальные маршруты обучения и дополнительные занятия по базовым навыкам.

Рекомендации:

Для всех групп — включение в учебный процесс большего количества задач

повышенной сложности (аналогичных заданиям 14, 16) с разбором типичных ошибок и алгоритмами решения.

Для группы «3» и «2» — фокус на отработке базовых навыков через систему тренировочных заданий и регулярный мониторинг прогресса.

Для группы «4» — развитие навыков решения нестандартных задач, подготовка к олимпиадам и углублённое изучение тем, соответствующих сложным заданиям ВПР.

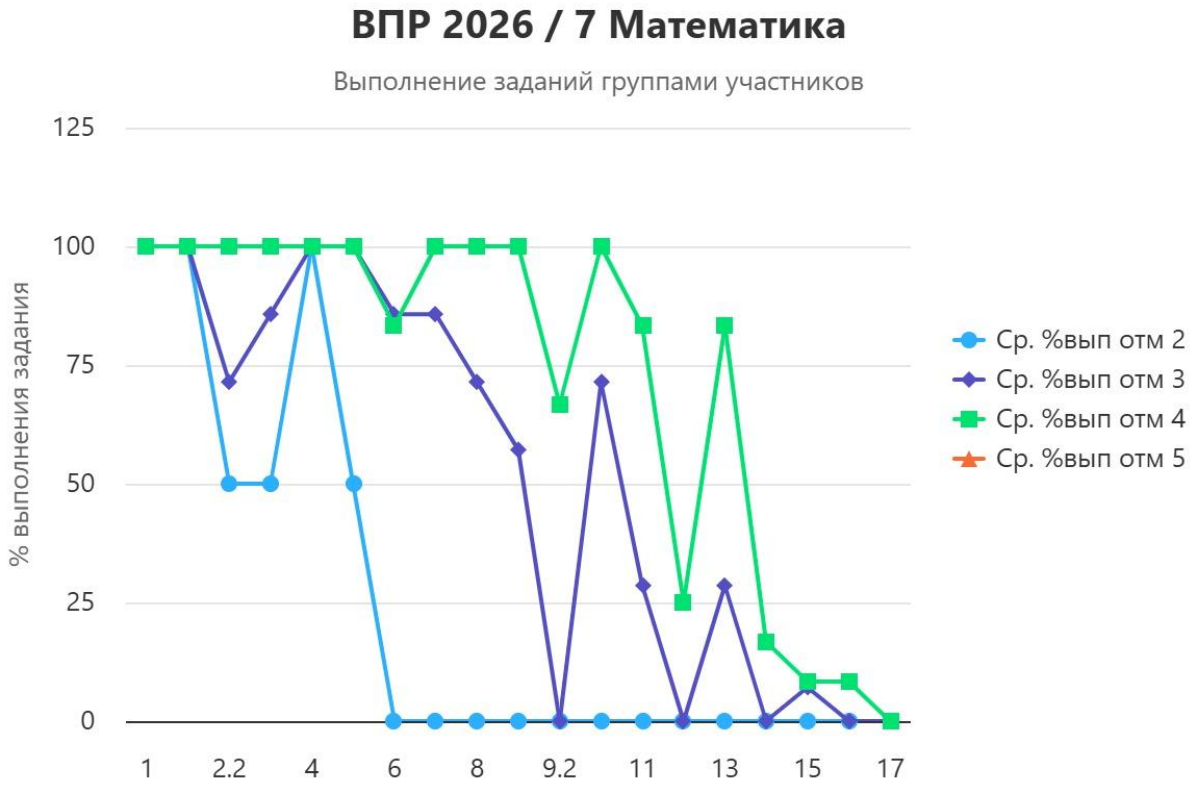


Рис. 2.7.4 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 7 класс

Группа «2» (голубая линия) — демонстрирует крайне низкий уровень выполнения: по большинству заданий (кроме 1, 2.2, 4) процент близок к 0 %, а по заданиям 6–17 зачастую равен 0 %. Это свидетельствует о критических пробелах в базовых знаниях и отсутствии устойчивых навыков решения типовых задач.

Группа «3» (фиолетовая линия) — показывает умеренный, но крайне нестабильный уровень: наблюдаются резкие колебания от 0–10 % (задания 6, 8, 15, 17) до 70–85 % (задания 1, 2.2, 4, 11). Такая вариативность говорит о фрагментарности знаний — учащиеся справляются с отдельными типами задач, но имеют существенные пробелы по ряду тем.

Группа «4» (зелёная линия) — характеризуется относительно высоким и в целом стабильным уровнем: по большинству заданий процент держится в диапазоне 75–100 %, за исключением заметного снижения на заданиях 15 и 17 (до ~10–15 %). Это указывает на хорошую подготовку по основным темам, но с выраженными трудностями по отдельным заданиям.

Группа «5» (оранжевая линия) — на графике практически не прослеживается: её значения либо совпадают с верхней границей (100 %), либо линия сливается с ней. Это косвенно подтверждает, что учащиеся с отличной отметкой в целом уверенно справляются с большинством заданий ВПР.

Задания с высокой успешностью для сильных групп: 1, 2.2, 4. По ним даже группа «3» показывает результаты ~70–85 %, а группы «4» и «5» — близкие к 100 %. Вероятно, эти задания проверяют типовые алгоритмы или темы, хорошо отработанные в учебном процессе.

Задания с критическими провалами у всех групп: 6, 8, 15, 17. По ним даже у группы «4» процент выполнения резко снижается (до ~10–15 %), а у групп «2» и «3» зачастую равен 0 %. Это указывает на повышенную сложность этих заданий либо на недостаточную проработку соответствующих тем в учебном процессе.

Задания с выраженной дифференциацией групп: 9.2, 11, 13. Разрыв в процентах выполнения между группами «4» и «2» достигает 70–100 %, что говорит о высокой диагностической ценности этих заданий для выявления уровня подготовки.

Парадоксальные результаты: задание 11. У группы «3» процент выполнения (~70 %) заметно выше, чем у группы «4» (~25 %). Это может быть связано со спецификой задания (например, оно проверяет простой навык, который часть учащихся со средним уровнем освоила, в то время как хорошисты могли допустить ошибку из-за невнимательности или неверного выбора стратегии).

Подтверждается корреляция между итоговой отметкой и уровнем выполнения заданий: в целом чем выше итоговая отметка, тем выше процент выполнения по большинству заданий. При этом даже у группы «4» наблюдаются локальные провалы, что говорит о необходимости корректировки методики преподавания отдельных тем.

Выявляются «точки роста» для каждой группы: для группы «2» — отработка базовых навыков по всем заданиям, особенно 1, 2.2, 4; для группы «3» — ликвидация пробелов по заданиям 6, 8, 15, 17, 9.2; для группы «4» — совершенствование навыков решения сложных задач (15, 17, 9.2, 11).

Позитивные моменты: группа «4» в целом демонстрирует хороший уровень подготовки по большинству заданий, что говорит об эффективности учебного процесса по базовым темам. Отдельные задания (1, 2.2, 4) успешно выполняются даже учащимися со средним уровнем подготовки.

Проблемные зоны: системные трудности с заданиями 6, 8, 15, 17 у всех групп — требуется анализ содержания этих заданий, выявление типичных ошибок и включение в учебный процесс большего количества задач аналогичного типа.

Фрагментарность знаний у группы «3» — необходимо разработать программы ликвидации пробелов по конкретным темам, соответствующим заданиям с низким процентом выполнения.

Критические пробелы у группы «2» — требуется внедрение адресных программ поддержки, включая индивидуальные маршруты обучения и дополнительные занятия по базовым навыкам.

Рекомендации:

Для всех групп — включение в учебный процесс большего количества задач повышенной сложности (аналогичных заданиям 15, 17) с разбором типичных ошибок и алгоритмами решения.

Для группы «3» и «2» — фокус на отработке базовых навыков через систему тренировочных заданий и регулярный мониторинг прогресса.

Для группы «4» — развитие навыков решения нестандартных задач, подготовка к олимпиадам и углублённое изучение тем, соответствующих сложным заданиям ВПР.

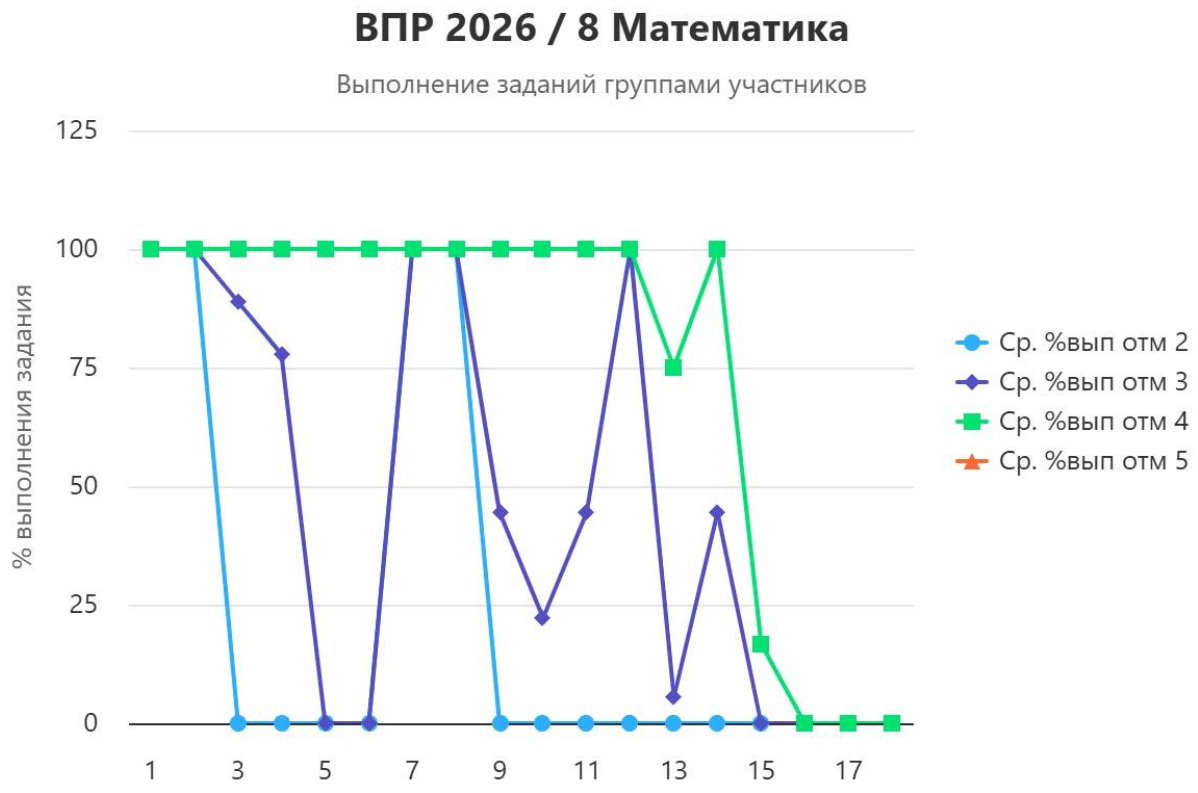


Рис. 2.7.5 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 8 класс

Группа «2» (светло-голубая линия) — демонстрирует критически низкий уровень выполнения: по всем заданиям, кроме 1 и 3, процент близок к 0 %, а по заданиям 5–17 фактически равен 0 %. Это свидетельствует о системных пробелах в базовых знаниях и отсутствии устойчивых навыков решения типовых задач.

Группа «3» (тёмно-фиолетовая линия) — показывает умеренный, но крайне нестабильный уровень: наблюдаются резкие колебания от 0–10 % (задания 5, 7, 13, 15, 17) до 75–100 % (задания 1, 3, 11). Такая вариативность говорит о фрагментарности знаний — учащиеся справляются с отдельными типами задач, но имеют существенные пробелы по ряду тем.

Группа «4» (зелёная линия) — характеризуется высоким и в целом стабильным уровнем: по большинству заданий процент держится в диапазоне 75–100 %, за исключением резкого снижения на заданиях 15 и 17 (до ~15–20 %). Это указывает на хорошую подготовку по основным темам, но с выраженными трудностями по отдельным заданиям.

Группа «5» (оранжевая линия) — на графике практически не прослеживается: её значения либо совпадают с верхней границей (100 %), либо линия сливается с ней. Это косвенно подтверждает, что учащиеся с отличной отметкой в целом уверенно справляются с большинством заданий ВПР.

Задания с высокой успешностью для сильных групп: 1, 3, 11. По ним даже группа «3» показывает результаты ~75–100 %, а группы «4» и «5» — близкие к 100 %. Вероятно, эти задания проверяют типовые алгоритмы или темы, хорошо отработанные в учебном процессе.

Задания с критическими провалами у всех групп: 5, 7, 13, 15, 17. По ним даже у группы «4» процент выполнения резко снижается (до ~15–20 %), а у групп «2» и «3» зачастую равен 0 %. Это указывает на повышенную сложность этих заданий либо на недостаточную проработку соответствующих тем в учебном процессе.

Задания с выраженной дифференциацией групп: 9, 11, 13. Разрыв в процентах выполнения между группами «4» и «2» достигает 75–100 %, что говорит о высокой диагностической ценности этих заданий для выявления уровня подготовки.

Парадоксальные результаты: задание 11. У группы «3» процент выполнения (~100 %) сопоставим с результатами группы «4» и «5», в то время как по другим заданиям эта группа демонстрирует более низкие показатели. Это может быть связано со спецификой задания (например, оно проверяет простой навык, который часть учащихся со средним уровнем освоила, в то время как другие могли допустить ошибку из-за невнимательности).

Позитивные моменты: группа «4» в целом демонстрирует хороший уровень подготовки по большинству заданий, что говорит об эффективности учебного процесса по базовым темам. Отдельные задания (1, 3, 11) успешно выполняются даже учащимися со средним уровнем подготовки.

Проблемные зоны: системные трудности с заданиями 5, 7, 13, 15, 17 у всех групп — требуется анализ содержания этих заданий, выявление типичных ошибок и включение в учебный процесс большего количества задач аналогичного типа.

Фрагментарность знаний у группы «3» — необходимо разработать программы ликвидации пробелов по конкретным темам, соответствующим заданиям с низким процентом выполнения.

Критические пробелы у группы «2» — требуется внедрение адресных программ поддержки, включая индивидуальные маршруты обучения и дополнительные занятия по базовым навыкам.

Рекомендации:

Для всех групп — включение в учебный процесс большего количества задач

повышенной сложности (аналогичных заданиям 15, 17) с разбором типичных ошибок и алгоритмами решения.

Для группы «3» и «2» — фокус на отработке базовых навыков через систему тренировочных заданий и регулярный мониторинг прогресса.

Для группы «4» — развитие навыков решения нестандартных задач, подготовка к олимпиадам и углублённое изучение тем, соответствующих сложным заданиям ВПР.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников».

Педагогам соответствующих классов сформировать адресные рекомендации с акцентом на выявленные образовательные дефициты по темам и умениям для каждой группы участников.

2) Рекомендуется провести методический аудит: проверить, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Для повышения объективности результатов оценочных процедур рекомендуется руководствоваться письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71

Управленческие решения по итогам анализа ВПР

Решение: провести детальный внутришкольный аудит результатов.

Реализация управленческого решения:

- сравнение результатов ВПР по отдельным классам параллели. Выявление причин низких образовательных результатов отдельных классов (отличающаяся методика преподавания, различия в календарно-тематическом планировании, подход учителя к объяснению материала и др.);

- сопоставление результатов ВПР с текущими и годовыми отметками, а также с результатами предыдущих лет для выявления возможных расхождений и оценки объективности внутренней системы оценивания;

- предметный анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся, выявление тем, конкретных умений и навыков, требующих дополнительной проработки (например, «задания на работу с текстом» или «решение задач на проценты»).

Решение: разработать и реализовать корректирующие мероприятия.

Реализация управленческого решения:

- внесение изменений в рабочие программы учебных предметов, в том числе перераспределение учебного времени в пользу проблемных тем и включение заданий формата ВПР в текущий контроль;

- проведение методических совещаний и педагогических советов с участием учителей-предметников, классных руководителей и администрации образовательной организации для выработки согласованных решений;

- принятие мер для повышения объективности проведения и проверки ВПР (письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 «О направлении рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов»

- организация адресной работы с обучающимися, показавшими низкие образовательные результаты, а также взаимодействие с их родителями (законными представителями) в целях повышения учебной мотивации и поддержки образовательных результатов (индивидуальные консультации, разбор типичных затруднений);

- организация работы внутришкольных профессиональных сообществ (группы взаимного методического обмена), в рамках которых учителя,

обучающиеся которых продемонстрировали устойчиво высокие образовательные результаты, представляют и транслируют эффективные педагогические практики коллегам.

3. Сравнительный анализ результатов ВПР за три года

Представленная таблица 1 содержит данные сравнительного анализа результатов всероссийских проверочных работ (ВПР) по двум ключевым предметам (русский язык и математика) среди учащихся 4-8-х классов за трехлетний период (с 2023 по 2026 годы).

Таблица 1

Всего уч-ся/ участники ВПР							
Предмет/год проведения ВПР	Класс	2023-2024гг		2024-2025гг		2025-2026гг	
Русский язык							
Математика							

Таблица демонстрирует высокий, близкий к 100% уровень репрезентативности и явки учащихся образовательной организации на всероссийские проверочные работы (ВПР). Практически во всех параллелях количество фактических участников совпадает с общим числом обучающихся в классах, что свидетельствует об отсутствии искусственного отбора учащихся и высокой исполнительской дисциплине.

Представленная таблица 2 содержит детальные статистические данные распределения отметок в процентах по результатам ВПР по русскому языку и математике за трехлетний период для учащихся 4-8, 10-х классов.

Таблица 2

Класс	Предмет	Год				
	Русский язык					
	Математика					
	Русский язык					
	Математика					
	Русский язык					
	Математика					
	Русский язык					
	Математика					

Класс	Предмет	Год				
	Русский язык					
	Математика					

Проанализируем «Таблицу 2» с результатами ВПР по русскому языку и математике в параллелях 4–8 классов за 2024–2026 годы.

1. Оценим общую динамику доли неудовлетворительных оценок («2») по параллелям.

Во всех представленных параллелях (4–8 классы) прослеживается снижение доли двоек к 2026 году:

в 4 классе доля «2» по русскому языку сократилась с 20 % (2024) до 8,33 % (2026), по математике — с 20 % до 12,5 %;

в 5 классе по русскому языку — с 20 % до 9,09 %, по математике — с 20 % до 9,09 %;

в 6 классе по русскому языку — с 17,65 % до 13,33 %, по математике — с 17,65 % до 13,33 %;

в 7 классе по русскому языку — с 17,39 % до 13,33 %, по математике — с 17,39 % до 13,33 %;

в 8 классе по русскому языку — с 20 % до 11,76 %, по математике — с 20 % до 11,76 %.

2. Проанализируем распределение оценок «3» и «4» как основной массы результатов.

Суммарная доля оценок «3» и «4» стабильно держится в диапазоне 75–85 % по всем параллелям и предметам. Например:

в 4 классе по русскому языку в 2026 году — 50 % «3» и 33,33 % «4» (итого 83,33 %);

в 8 классе по математике в 2026 году — 52,94 % «3» и 35,29 % «4» (итого

Это подтверждает вывод о том, что основная часть учащихся демонстрирует базовый уровень освоения программы.

3. Оценим долю отличных оценок («5») и её колебания.

Доля пятёрок остаётся на невысоком уровне (в среднем 1,5–7 %) и характеризуется нестабильностью:

в 5 классе по русскому языку в 2025 году доля «5» упала до 0 %, а в 2026 году восстановилась до 0 % (в таблице указано 0 %, что может свидетельствовать об отсутствии пятёрок либо о погрешности округления);

в 7 классе по русскому языку в 2026 году доля «5» выросла до 13,33 % — это локальный всплеск на фоне общей тенденции;

в 8 классе по русскому языку в 2026 году доля «5» составила 5,88 %, по математике — 0 %.

Итоговые выводы на основе анализа:

Наблюдается устойчивый позитивный тренд на снижение доли неудовлетворительных оценок по обоим предметам во всех параллелях с данными.

Основная масса учащихся (75–85 %) демонстрирует базовый уровень подготовки (оценки «3» и «4»).

Доля отличных результатов остаётся низкой и нестабильной, с локальными всплесками в отдельных параллелях.

Рекомендации:

Необходимо сместить фокус методической работы с простого преодоления порога успеваемости на дифференцированное обучение.

Рекомендуется усилить подготовку сильных учащихся для повышения процента качественных оценок («4» и «5») в средних и старших классах.

Таблица 3 содержит сравнительный анализ среднего процента выполнения заданий ВПР по предметам «Русский язык» и «Математика» за трехлетний период.

Таблица 3

Класс	Предмет	Год	Средний % выполнения заданий ВПР	
			ЧР	ОО
	Русский язык			
	Математика			
	Русский язык			
	Математика			
	Русский язык			
	Математика			
	Русский язык			

Класс	Предмет	Год	Средний % выполнения заданий ВПР	
			ЧР	ОО
	Математика			
	Русский язык			
	Математика			

Проанализируем «Таблицу 3» со средними процентами выполнения заданий ВПР по русскому языку и математике в 4–8 классах за 2024–2026 годы. В таблице сопоставляются показатели образовательной организации (ОО) и среднерегиональные (ЧР).

1. Оценим динамику по русскому языку в 8 классе — наиболее полный и показательный ряд данных.

В 8 классе по русскому языку наблюдается устойчивый рост результатов как ОО, так и ЧР:

по ЧР: с 61 % (2024) до 65 % (2026);

по ОО: с 65 % (2024) до 74 % (2026).

При этом ОО стабильно опережает ЧР на 4–9 процентных пунктов, а разрыв к 2026 году даже увеличивается — это говорит о более высоких темпах роста внутри школы.

2. Проанализируем динамику по математике в 8 классе.

Здесь картина иная:

по ЧР: рост с 52 % (2024) до 55 % (2026);

по ОО: колебания — 50 % (2024), 57 % (2025), 54 % (2026).

В 2025 году ОО опережала ЧР на 3 п. п., но к 2026 году отстала на 1 п. п. Это свидетельствует о нестабильности результатов по математике в данной параллели.

3. Рассмотрим данные по 4–7 классам

По русскому языку в 4–7 классах прослеживается общая тенденция к сближению показателей ОО и ЧР, а в ряде случаев — выход ОО на уровень или выше ЧР:

в 7 классе по русскому языку в 2026 году ОО — 67 %, ЧР — 58 % (разрыв 9 п. п. в пользу ОО);

в 4 классе по русскому языку в 2026 году ОО — 62 %, ЧР — 61 % (минимальный разрыв в 1 п. п.).

По математике в младших и средних классах динамика разнонаправленная: в одних параллелях ОО опережает ЧР, в других — отстаёт, без чёткой тенденции к устойчивому росту или сокращению разрыва.

4. Обратим внимание на отсутствие данных по 10 классу.

5. Сопоставим выводы с приведёнными в документе обобщениями.

В тексте под таблицей отмечается, что главная тенденция — сокращение разрыва между школой и регионом к 2026 году, а в отдельных случаях (7 и 8

классы по математике, 7 класс по русскому языку) школа превосходит региональный уровень. Наш анализ подтверждает это лишь частично:

по русскому языку тенденция к сокращению разрыва и даже опережению ЧР действительно прослеживается;

по математике ситуация менее однозначна: в одних параллелях разрыв сокращается, в других — колеблется или увеличивается.

Итоговые выводы:

По русскому языку школа демонстрирует устойчивую положительную динамику и в большинстве параллелей к 2026 году либо ликвидирует разрыв с регионом, либо выходит вперёд.

По математике результаты менее стабильны: наблюдаются колебания, и в ряде случаев школа не только не сокращает разрыв, но и увеличивает отставание.

Наиболее успешные результаты — в 8 классе по русскому языку, где школа не только стабильно опережает регион, но и показывает высокие темпы роста.

Главная тенденция — сокращение разрыва между школой и регионом к 2026 году. В большинстве параллелей ОО демонстрирует положительную динамику и к концу трехлетнего периода приближается к уровню ЧР, а в некоторых случаях (7 и 8 классы по математике, 7 класс по русскому языку) — превосходит его.

Рекомендации для администрации школы:

1) Внедрить систему наставничества: назначить учителей, показавших результаты выше уровня ЧР, кураторами для педагогов, работающих в классах, где результаты ниже.

2) Выделить часы внеурочной деятельности или компонента образовательной организации для проведения адресных поддерживающих занятий по математике и русскому языку.
3) Организовать производственное совещание по теме «Ликвидация дефицитов и трансляция успешных практик по итогам ВПР» с детальным разбором причин трехлетнего застоя в 6 классах по математике.

Рекомендации для учителей-предметников:

1) Включать элементы проверочных работ (в формате пятиминутных разминок, диктантов-минуток или мини-тестов) в ежедневную структуру уроков, избегая стихийного «натаскивания» перед самой работой.
2) Использовать технологические карты ПЭС (проверяемых элементов содержания) для выявления конкретных западающих тем у каждого ученика, а не класса в целом.

В таблице 4 отражены проценты соответствия отметок за ВПР итоговым отметкам по журналу. Анализ охватывает период с 2024 по 2026 год по двум ключевым предметам для учащихся 4-8, 10-х классов. Сравнение проводится о двум показателям: Чеченская Республика и школа.

Таблица 4

Класс	Предмет	Год	Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%)	
			ЧР	ОО
	Русский язык			
	Математика			
	Русский язык			
	Математика			
	Русский язык			
	Математика			
	Русский язык			
	Математика			

Класс	Предмет	Год	Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%)	
			ЧР	ОО
	Русский язык			
	Математика			

Проанализируем «Таблицу 4» с показателями соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу (в %) по русскому языку и математике в 4–8 классах за 2024–2026 годы. В таблице приведены два показателя: ЧР (вероятно, «по региону/республике») и ОО («по образовательной организации»).

1. Оценим динамику показателей ОО (образовательной организации) по классам и предметам.

По большинству параллелей прослеживается рост доли соответствия отметок ОО к 2026 году:

в 4 классе по русскому языку показатель ОО вырос с 73 % (2024) до 92

в 4 классе по математике — с 73 % до 88 %;

в 5 классе по русскому языку — с 80 % до 91 %;

в 6 классе по русскому языку — с 82 % до 87 %;

в 7 классе по математике — с 100 % (2024) до 87 % (2026) — здесь наблюдается снижение, но на высоком уровне.

В 8 классе по русскому языку показатель ОО стабильно растёт: с 80 % (2024) до 88 % (2026). По математике в 8 классе также прослеживается рост: с 73 % (2024) до 88 % (2026).

2. Проанализируем динамику региональных показателей (ЧР) и их соотношение с результатами ОО.

В большинстве случаев ОО демонстрирует более высокие значения по сравнению с ЧР:

в 4 классе по русскому языку в 2026 году ОО — 92 %, ЧР — 66 % (разрыв 26 п. п. в пользу ОО);

в 5 классе по русскому языку в 2026 году ОО — 91 %, ЧР — 66 %;

в 7 классе по математике в 2024 году ОО — 100 %, ЧР — 67 %.

Это говорит о том, что в ряде параллелей школа не только выравнивает внутренние критерии оценивания, но и существенно опережает региональные показатели.

. Оценим устойчивость динамики по предметам.

По русскому языку рост показателей ОО более стабилен и выражен: в 4–8 классах прирост за 3 года составляет 5–19 п. п. По математике динамика менее однородна: в одних параллелях (например, 4 и 8 классы) наблюдается устойчивый рост, в других (например, 7 класс) — снижение после пика.

Итоговые выводы:

По большинству параллелей и предметов наблюдается положительная динамика показателей ОО: доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу растёт, достигая в ряде случаев 87–92 %.

В большинстве случаев ОО демонстрирует более высокие значения по сравнению с региональными показателями (ЧР), что свидетельствует о повышении объективности внутреннего оценивания.