

Анализ выполнения ВПР по русскому языку и математике учащихся 4  
класса МБОУ «Хангиш-Юртовская СШ»

Учитель: Алима Кагировна.

При проведении ВПР проводилась проверка не только предметных знаний по русскому языку, математике, но и предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

**Личностные действия:** знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

**Регулятивные действия:** целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

**Общеучебные универсальные учебные действия:** поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

**Логические универсальные действия:** анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

**Коммуникативные действия:** умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка

## **Русский язык .**

Дата проведения: 19 марта и 20 марта 2024г.

В классе 15 человек. Работу выполняли 15 человек.

При выполнении первой части учащимся нужно было записать текст под диктовку и выполнить два грамматических задания.

Без орфографических ошибок, при возможности наличия одного, двух исправлений диктант написали 6 учащихся.

Допустили не более двух орфографических ошибок или не более трёх исправлений написания на верное написание в слове орфограммы 2 учащихся.

Допущено 3-4 грамматических ошибок допустили 5 учащихся.

Более пяти грамматических ошибок допустили 2 обучающихся.

Проверялось соблюдение пунктуационных норм. Запятых внутри текста не было. В конце в двух предложениях нужно было ставить восклицательные знаки, а в остальных точки. Пунктуация особо не нарушена.

Анализ грамматических ошибок показал, что большинство ошибок было на правописание падежных окончаний существительных 4 чел. правописание безударных личных окончаний глаголов 3 чел.

Помимо этих ошибок, были пропуски и замена букв 4 чел. правописание предлогов с существительными, 2 чел., мягкий знак на конце глаголов- 2чел.

При выполнении грамматического задания на нахождение однородных членов допустили ошибки 1 человек, кроме одного ученика остальные все ребята справились с заданием на нахождение главных членов предложения, а один ученик не выписал предложение, 4 человека допустили ошибки в определении частей речи.

Анализ проверки выполнения 2 части показал, что хорошо ребята справились с заданием на определение ударения в слове, подбор синонимов и антонимов, разбор по составу, разбор имени существительного как часть речи, ошибки 3 чел., нахождение в данном предложении глаголов, ошибки 3чел. Трудным оказалось задание по составлению плана текста из трёх пунктов. План составили все учащиеся, но 8 чел. составили неправильно, т.е. были допущены

логические, орфографические ошибки. Допущено ошибок в разборе имени существительного как часть речи. 3 чел. Трудным заданием для учащихся оказалось задание на соответствие данного выражения к определённой жизненной ситуации. Максимальное количество баллов в этом задании не набрал никто, 7 учащихся набрали по нулю баллов.

Следуя рекомендациям по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале на «5» написали – 6 человек, на «4» - 7, на «3» 8 учащихся.

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»	качество
Первичные баллы	0-13	14-23	24-32	33-38	
	3	6	5	1	40%

Максимальный балл 38 не набрал никто. Самый большой балл 36 набрала Микиева А., 36. Самый маленький балл 11 набрала Саиева Ж.

Предложения по устранению недостатков

В рамках реализации междисциплинарных программ ФГОС НОО «Формирование универсальных учебных действий» и «Чтение. Работа с текстом» необходима организация работы с текстом и другими источниками информации на каждом уроке по любому предмету.

Следует продумать работу с различными источниками информации.

Для анализа важно отбирать тексты разных стилей, родов и жанров.

Особое внимание следует обратить на работу с информационными текстами.

Методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, сопоставлением информации текста с информацией другого текста, иллюстрации, репродукции картины, таблицы.

Формировать умения находить, обрабатывать и оценивать информацию текста.

Организовать работу по формированию умения извлекать информацию из текстов для различных целей.

**Математика.**

Дата проведения - 25 апреля 2017г.

В классе 21 учение, выполняли работу 21 человек.

Учащиеся достаточно легко справились с заданиями, где проверялось умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, умение вычислять значение числового выражения, соблюдая при этом порядок действий, умения выполнять письменно действия с многозначными числами, умение решать арифметическим способом (в одно, два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью. Дети умеют читать, записывать и сравнивать величины, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними.

При решении текстовых задач (№8, №9) в три, четыре действия учащиеся испытывали затруднения. Особую сложность для учащихся составило задание №8, связанное с расчётом времени.

Большинство детей умеют исследовать, распознать и изображать геометрические фигуры, вычислять площадь прямоугольника и строить фигуру по заданным параметрам.

Многие учащиеся умеют работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные.

С последним заданием справились лишь 7 учащихся, что говорит о том, что учащиеся не в совершенстве овладели основами логического и алгоритмического мышления. Нестандартная задача на логическое мышление вызвала у них затруднение.

Следуя рекомендациям по переводу первичных баллов в отметки по пятибальной шкале на «5» написали – 8 человек, на «4» - 6 , на «3» 7 учащихся.

Отметка по пятибальной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»	качество
Первичные баллы	0-5	6-9	10-12	13-18	
	0	7	6	8	66,6%

Максимальное количество баллов не набрал никто.

17 баллов из 18 набрали 3 ученика ( Гаськов А., Новосёлова Т., Лозенко Е.) минимальное число баллов нет ни у кого, минимальный балл по классу - 7 (Штраус К.)

**Окружающий мир.**

Полученные результаты позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания предмета.

1. Усилить работу , направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы
2. Взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные с сравнением величин
3. Обратить особое внимание на формирование по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления.
4. Включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задачи связанные с бытовыми жизненными ситуациями.

### **Окружающий мир.**

Дата проведения – 28 апреля 2017г.

Писали работу 21 человек.

Анализ работ по окружающему миру показал, что учащиеся 4 класса показали хорошие знания и умения узнавать по изображениям объекты живой и неживой природы, а также объекты созданные человеком; умение находить информацию на печатных носителях, сравнивать её, делать выводы; умение определять территорию, континент на географической карте, распознавать объекты живой природы в разных климатических зонах; умения использовать знания о строении функционировании организма человека в целом.

У многих учащихся вызвало затруднение задание, где необходимо было показать умение различать действия в описании опыта, его цель, ход, выводы.

Не развито у учащихся умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме.

Если название региона и главный город назвали все учащиеся правильно, то культурные центры, музеи, исторические места в своём регионе дети знают не достаточно хорошо, т. е. вопросу краеведения нужно уделять больше времени.

Следуя рекомендациям по переводу первичных баллов в отметки по пятибальной шкале на «5» написали – 0 человек, на «4» - 10 , на «3» 11 учащихся.

Отметка по пятибальной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»	качество
Первичные баллы	0-7	8-17	18-25	26-31	
	-	10	11	0	52,3%

Максимальный балл по классу 25 набрала В. Гордиенко, минимальный 10 – Колобов М.

. Предложения по устранению недостатков.

На уроках окружающего мира необходимо:

1. Развивать умение владеть широким арсеналом приемов рассуждений;
2. Учить понимать содержание заданий;
3. Систематически работать над формированием умения самостоятельно находить в учебнике и дополнительных источниках сведения по определенной теме природоведческого и обществоведческого характера, излагать их в виде сообщения, рассказа;
4. Применять иллюстрацию учебника как источник знаний, раскрывать содержание иллюстрации;
5. Особое внимание уделять работе по краеведению.

**Директор**

**Ш.Б.Микиева**